

作为世界假设的语境论 *

魏屹东

(山西大学科学技术哲学研究中心, 哲学社会学学院, 山西太原 030006)

摘要:美国哲学家 Pepper 的根隐喻理论是形式论、机械论、有机论和语境论这些世界假设的基础。形式论的根隐喻是形式的相似性, 机械论的根隐喻是机器, 有机论的根隐喻是有机生长, 语境论的根隐喻是历史事件。语境论是 Pepper 极力倡导的一种重要的整体论哲学学说, “变化”和“新奇”是其主要概念, 并由这两个概念衍生出一套亚概念, 用来说明事件的变化和发展。语境论的优点在于着眼于现实目标的分析, 缺点是分析范围广, 精确性弱。

关键词:Pepper 根隐喻 世界假设 语境论

[中图分类号]N301 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1000-0763-(2006)03-0039-07

语境论被认为是关于事件或行动分析的一种特别的世界假设和新的认识论哲学。美国哲学家 Stephen C. Pepper(1891-1972)运用他的根隐喻理论首先对语境论进行了系统研究。其后, 不少学者纷纷对语境论的认识论、方法论及其应用进行了广泛探讨, 提升和推广了语境论在解释现实世界发生事件中的意义和作用^①。本文对根隐喻、世界假设、语境论的概念范畴及其类型进行系统地梳理、分析和讨论。

一、根隐喻与世界假设

根隐喻是 Pepper 提出的观察世界和认识世界的隐喻理论。Pepper 在寻求元哲学体系的起源时发现, 哲学史上不同阶段总有一些概念被不断用来说明世界。譬如, 一台简单的机器经过一段时间后可以形成机械论的世界观, 把世界看成能让人们思考和做事的机器([1], p. 109)。他最初假设, 人们借助一个熟悉的隐喻来理解事物, 然后, 根据这个隐喻说明事件的发展和变化。而一个特殊的隐喻本身包含着一些固有的假设, 并构成一个唯一的“语言游戏”。他认为, 根隐喻存在于日常生活和常识语言中, 由常识证据支持。对这些基本隐喻进行提炼就会产生不同的世界假设。也就是说, 世界假设源于日常生活的根隐喻。世界观是世界假设的模式, 根隐喻是归纳这些假设的深层隐喻。一个特殊的世界观以独特的哲学范畴为描述这个世界提供基础。为此, Pepper 提出了六个根隐喻: 形式、机器、有机体、语境、洞察力和权威。前四个由于有常识证据支持而显得重要, 后两个由于缺乏证据支持而不可靠。因为洞察力源于神秘性经验, 本质上是“非证实的”, 权威是“泛灵论”的, 依靠权威而非证据确定其可靠性。他之所以提出根隐喻, 是因为他观察到人类的世界观总有一些互相联系的中心范畴正是来自根隐喻。由形式、机器、有机体、语境四个根隐喻, Pepper 概括出四

* 教育部哲学社会科学重大课题攻关项目“当代科学哲学的发展趋势研究”(04JZD0004)成果之一。

① 这些学者有 A. David, E. K. Morris, J. Pryor, K. DeRose, R. L. Rosnow, L. E. Hahn, E. J. Capaldi 等。

[收稿日期]2005年6月7日

[作者简介]魏屹东(1958—)男,山西永济市人,哲学博士,山西大学科学技术哲学研究中心教授,哲学社会学学院教授,主要从事科学哲学与科学史理论研究。

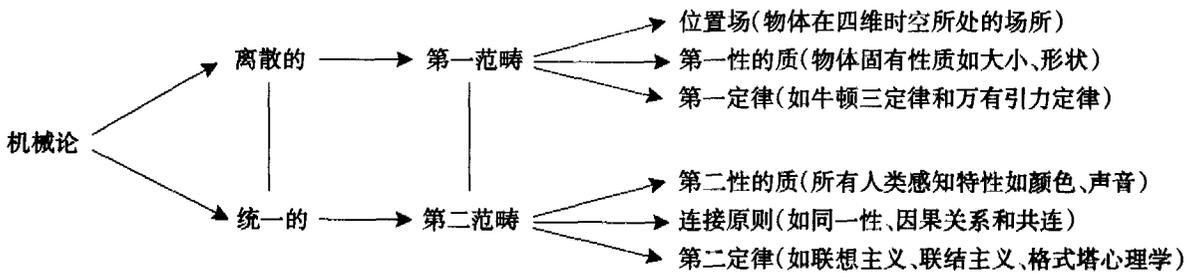
个世界假设,即形式论、机械论、有机论和语境论([2],p.27)。

形式论的根隐喻是形式的相似性。它的常识证据是我们通常看上去是的东西,比如一张纸,一片叶子。这个证据支持“世界由不同种类的相似事物组成”这个一般看法([6],p.151)。形式论有两种:内在的和先验的。内在形式论的任务是根据可观察形态的相似性对经验事件进行命名和分类。先验形式论假定了抽象的理想形式,关注这些想象形式和观察形式之间的相似性。比如先验形式论者认为,柏拉图的“理想”橡树与我们先前看到的橡树符合。

内在形式论的基本范畴是**特点、细节和参与**。特点指事件的性质。细节指单一的个体事件。参与指特点与细节的结合。先验形式论的范畴主要是**标准**,以及标准例示的内容和物质化这些标准所例示的原则。两种形式论的唯一区别是**特点和标准之间的不同**。先验形式论开始于一套由特殊形式构成的特点。比如,“生物学家似乎有一个关于标准习惯非常确定的观点和它的种类的标准外形”([6],p.165)。它们都支持存在基本关系的观点。比如,在一起谈话的两个人的旁-侧关系和前-后关系,但这些“关系”也被看作由它们自己特有的特点确定的离散细节或形式构成。

机械论的根隐喻是机器。它假定了一个由某些力的相互作用和影响的事件构成的真实世界,还假定我们通过仔细观察和不断完善的描述,以及相关推论或“思索”不断地“发现”这个世界。机械论的目标是客观地“看”这个世界的部分及其相互作用,其常识证据是我们观察到的物质相互撞击并通过接触施加的力。我们也能“看”到远距离力的影响,比如北极磁力转动指南针。机械论得到累积的精确证据的支持,比如通过观察和推理,我们能够建构原子的概念及其运动规律。

机械论有两种:**离散的**和**统一的**。前者以推-拉型机器为基础,根隐喻是**杠杆**;后者以**远距作用**为基础,根隐喻是**电磁场**。离散机械论假定,机器的功能可以根据其内在动力学来理解,很少关注位于其中的场。统一机械论的概念在机器的内在和外在功能之间做出重要区别,因为“机器一般被看作由确定部分构成的功能实体,这样,内部功能能够从这些部分知识得到理解,以及它们如何相互作用。为理解它的外部功能,即它所做的,我们必须知道它的环境。”([3],p.73),两种机械论共同假定:世界由某些类型力的相互作用构成。这一假定形成了所有机械论关于离散事件及其在语境内和语境之间的相互作用的话语。Pepper把离散机械论的概念范畴叫作**第一范畴**或“有效范畴”,间接通过推理获得。把统一机械论的概念范畴叫作**第二范畴**或“无效范畴”,直接通过经验掌握。



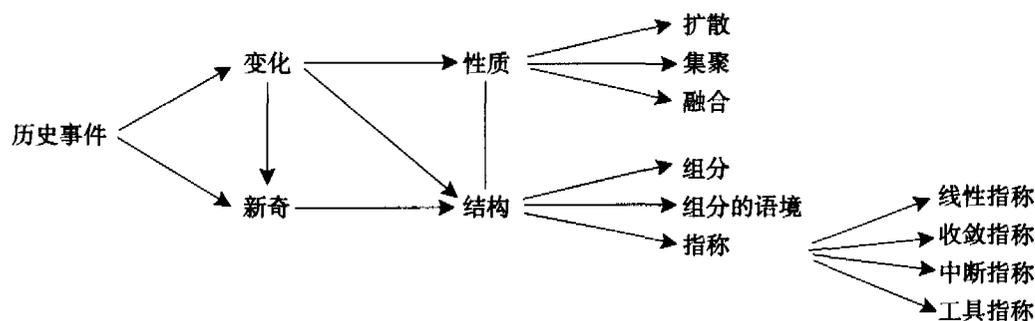
第一定律是保持位置场中第一性的质的构造规律。连接原则指连接第二性的质与第一范畴的原则。第二定律是第二性的质之间的规律性。两个范畴之间的关系非常松散。譬如,唯物主义机械论者霍布斯忽视或否认第二范畴,认为颜色和声音不过是物质的运动;主观唯心主义机械论者贝克莱忽视或否认第一范畴,认为“存在就是被感知”。这两种范畴对于使机械论成为相对适当的世界观所需要的范围都是必要的,而且“都更直接彼此需要。业已证明,我们对于这个结构的最终认知证据和通过第一范畴描述的这个宇宙机器的细节,完全来自第二范畴内的物质。”([6],p.195)

有机论的根隐喻是有机生长。“有机论者相信世界中每一实际事件或多或少隐蔽着有机过程”([6],p.281)。植物和动物包括人类的生命循环现象,为有机论提供了有力的常识证据。有机论有两个范畴:**现象**和**可知的最终有机世界**。“现象”通过“步骤”或“阶段”模型表现。Pepper给出“现象”的七个范畴:“(1)经验片段同(2)连结一起出现,自发地导致(3)矛盾、差距、敌对或抵抗对分解力在(4)有机整体中的恶化,这些发现已经(5)隐含于这些片段中,而且依靠连贯的整体(6)超越先前的矛盾,这(7)节约、节省、保持经验的所有原始片段而没有任何损失。”([6],p.283)这些范畴构成了有机论从低层到高层的一个分析序列。

片段指自然的独立可观察物的事实或信息。它是自然固有的,非人创造的,具有相对性,可根据人们获得的成就来决定。Pepper 以天文学为例,指出对于阿那克西曼尼,片段是天空中明亮的星星及其运动部分;对于开普勒,是循环运动系统;对于牛顿,是开普勒定律。片段只有当被纳入内在系统并与其它事实相连接时才有意义。连结指片段之间的内在驱动而达到整合。矛盾指片段的整合过程中出现的不一致或冲突。有机整体是片段连接成的系统。隐含指片段包含在整合它们的整体中。超越指要克服整合片段过程中的矛盾。节约指片段的最少化。

“可知的最终有机世界”根据包容性、确定性和有机性来描述。包容性通过历史整合获得,比如天文学和力学的整合,物理学和化学的整合;确定性通过附加事实的包容和更多渗入这些事实的细节和分叉获得。有机性概念假定了一个理想系统,其中“每个元素包含每个其他元素”,“任何元素的选择和替代将改变其他每个元素或甚至破坏整个系统”([6], p. 300)。

语境论的根隐喻是“历史事件”。“历史事件”是历史地“再现”的事件,它是现实的而非可能的,是进行的而非完成的,是发生的而非封装的,具有穿透性、辐射性和即时性。或者说,“历史事件”是现实中动态的、活跃的事件,是其语境中的行动。由“历史事件”衍生的一套范畴为:



“变化”和“新奇”(novelty)是语境论的基本范畴。“在最根本的意义上接受的变化与新奇将被当作这个理论的基本预设。”([6], p. 235)变化是事件的演化、显现和重构,它可以“变慢”,可以“稠化”。这样我们就可以区别各种事件,可以进行定性描述和评价它们及其相互关系。事件的描述及其关系基于我们对它的体验,基于我们对它是什么和如何起作用的直觉感觉。通过实践,我们能够区别整个事件的性质(quality)和结构(texture)的性质。一般来说,“已知事件的性质是其直觉的整体,结构是对性质有贡献的细节和关系”([6], p. 238)。

性质和结构是语境分析的概念基础。对语境论者来说,性质和结构没有区别整体及其部分,它们在我们关注的焦点与整体对其细节之间作出区别。或者说,事物的整体以整体方式被经历,并以定性的形式得到描述。当我们关注包含在整体中的结构时,每个结构本身作为整体被经历,这个整体也能够以另外定性的形式得到描述。整体及其细节的关系取决于我们每时每刻关注的目标取向。在任何情形下,某物的整体及其细节由于它们自己独特的、明显的和整体的性质而呈现于我们面前。

事件的变化通过扩散、集聚和融合来体现。扩散是向外伸展的过程,即事件具有历史和朝向未来的传递过程。事件的扩散可以根据它在变化过程中的参与程度做进一步的分析。最简单的过程是线性过程。它是事件在传递过程中“从开始到结束伴随一个向前向后的连续扩散点”的描述([6], p. 253)。当单一线性过程捕获事件的瞬时性质时,语境分析典型地包括集聚过程。“集聚过程是一个复杂的线性过程,在这个过程中,或有几个始点(事件 A1, A2, A3)集聚于一个结果(事件 B)或几个结果(B1, B2, B3)出于一个始点”([6], pp. 253 - 254)。也就是说,多集聚事件可以产生一个结果,一个单一事件可以有多个结果。语境论者反对过于单纯化的线性分析,因为这种分析不能说明大多数事件的集聚过程。一个“单一事件”几乎总是被证明是一个复杂的结构和组分之网,这些结构和组分与它们各自的语境相互贯通,并从过去传递到未来。融合是集聚的一种特殊情形。它不仅表现事件的相互作用,而且吸收新的突现事件。或者说,融合是事件不同成分的混合,混合到无法分解。比如,柠檬、水和糖有各自的可感知性质,当把它们混合时,我们得到一个新的、具有独特性质的事件,即我们称之为柠檬水的东西。融合是单纯化和结构化的中介,事件的性质融合得越紧密,

事件就越统一。一事件的性质是该事件自身的整体性,其结构是细节和构成性质的关系。性质和结构相互制约,没有性质的结构和没有结构的性质都不存在。譬如,一个句子的性质是它表达的意义,结构是词句之间的语法关联。

结构的性质通过组分(Strand)、组分的语境和指称来表达。组分是“结构中的一个起作用的细节,它可延伸到一个语境中,把这个语境的一些性质带入结构”([6],p.247)。譬如一个文本,段是其结构,句是其组分。不同的组分相互连接构成结构,结构相互连接构成文本。组分的语境是其结构,结构的语境是整个文本。因此,结构由组分构成,并存在于语境中。组分和语境之间没有明确的界限,因为组分之间的连接决定了语境。反过来,语境在很大程度上决定组分的性质。

组分的指称有四种:线性指称、收敛指称、中断指称和工具指称。线性指称是最简单的指称。它有一个始点,一个转换方向,一个终点,比如一个句子的每个词是一束这种指称。它在本质上是一个前-后、未来-过去、始点-终点的活动,是从开始到结束的一次转换。收敛指称是一个复杂的线性指称。它描述几个始点收敛于一个终点,或者几个终点产生于一个始点。只有当收敛指称发生时,相似性才出现。没有收敛指称,就没有相似性。中断指称是指称的间断。中断表达这样一个不能还原的事实,即组分不总是顺利地由始点达到终点,平滑连续的组分构成我们通常意指的有序的语境整合。因此,中断是无序的一个事实,它必然包含某些程度的新奇。组分的中断往往不是预料中的,出乎预料才是新奇。工具指称意指(1)它本身是一个线性指称,有自己的始点和终点;(2)这个终点依赖它伺服的最初指称的终点,这个依赖性使工具因子绝对化,而且这个指称将工具组分与终端组分连接起来;(3)它是指向中断组分的指称([6],p.261)。一个工具行动本身是一个有自己终点的结构,但它由它伺服的、被附加的最终行动引导到一侧,而由它中立的中断行动引导到另一侧。这两个后来的行动处于工具行动的语境中,但与工具行动连接非常密切。由于组分或指称的数目构成工具行动的部分结构,这些组分或指称直接从这个语境的这些行动进入工具结构。当一个工具行动与它的目标和障碍完全整合时,这三个要素一起形成一个整体结构。

二、不同世界假设之间的关系

这四种世界假设之间是什么关系呢? Pepper 用三对相互对立的概念:“精确-范围”、“分析-综合”、“整合-分散”来说明它们之间的相互关系。可以看出,不同根隐喻和基于它们的世界假设是正交地相关([5],p.19)。

	精确的	整合的	范围的	分散的
分析的 (隐喻)	机械论(2) (机器)		形式论(1) (相似性)	
综合的 (隐喻)		有机论(3) (有机发展)	语境论(4) (历史事件)	

形式论是分析的,因为它试图通过研究个体特点和通过把它置于适当的范畴使某物有意义。把完全不同但相似的事件置于普通范畴内使我们的观察和不同推理过程有序。形式论又是分散的,因为某人的分析以水平方式向外移动,并包含越来越多的事件。知识是增加的,但仅仅是在我们能够不断地分类更多事物,并能够产生更精确的范畴时。知识更加精细到我们能够把事件置于不断精细的亚范畴的程度。

机械论也是分析的,它假定整体由合理相关的离散部分构成。它也是还原论的,因为就我们能够把它们还原到它们最小的部分及其合理的规律而言,我们逐渐接近事物真实存在的方式。它还是整合的,某物的整体被看作是它的组成部分之和。机械论者坚信,离散事实的积累将最终连在一起,揭示事物的内在结构和模式,以此来证实他们的统一世界的信念。机械论由于把事物分解成非常小的组成部分而使它精确,但在范围上相对弱。“部分”似乎可以无限可分,因此机械论的叙述在看不到整体图景时容易迷失在细节的海洋中。许多人反对机械论方法基于离散机器的原始概念,当根据统一机械论审视时,值得重新考虑。统一机械论给人印象最深刻的特征是,它包含许多类型的复杂现象,同时保持机械论关于离散部分根据合力被组合的基本假定。

有机论既是综合的又是精确的。它假定：所有事实迟早能够被整合到包容性更强的过程模型中，它不断展现这个单一而重要的、构成整个世界的有机过程。在有机论者看来，当事件能够被看作关于构成一个特殊有机过程的步骤或阶段时，事件才成为有意义的。在宇宙层面，有机论假定，在理想世界中所有“个体过程”成为整合的，并显示一个单一而巨大的有机世界。有机论者探寻“什么步骤或阶段描述了一个特殊过程”这个问题。为了回答此问题，他们建构阶段模型，寻求它们本身不变的变化规则。像机械论者一样，有机论者假定知识增长不断揭示事物的最终性质。Pepper 通过天文学的发展来说明有机整合的途径。他指出，从阿那克西曼尼到爱因斯坦的天文学发展过程中，每个概念的突破如何产生新的和包容性更强的宇宙图景。

语境论既是综合的又是分散的。它诉诸于“历史事件”的复杂网络，“历史事件”与现实事件相互渗透。这个网络包括每个观察者的独特历史。譬如，解释一个文本的过程中，人们许多先前的经验功能地呈现，并成为人们所说的一部分。因此，“历史事件”是“似现在”(specious present)，它包含的“过去信息”自动地呈现于现实事件中，成为现实事件不可分的一部分。语境论假定了一个真实的、以复杂和不断变化的方式呈现的开放世界，一个由个体以新颖方式经历的世界。它是唯一一个非本体论的世界假设，因为同机械论、有机论和形式论相比，它没有假设以某种方式组织起来的世界。语境论者通过基本范畴和描述这些基本范畴细节的相关范畴的“变化”看世界。

形式论和机械论之间有一种强烈的结合倾向，它们相互支持，结果具有可比性。形式论强的地方正是机械论弱的地方。如果在一起，它们会为支配权而竞争。机械论和语境论之间也有强烈的结合倾向。许多实用主义者和一些机械论者以各种比例显示了这种结合。这两种理论以许多方式互补。机械论为语境分析提供基础和实体，语境论为机械综合提供认识路径和方法。每个都可能在另一个强的地方不适当地发生。当混合时，两套范畴不能很好地协调。语境论和有机论之间非常相似，只是前者具有分散性，后者具有整合性。形式论和有机论之间相互敌视。有机论者喜欢破坏形式论者的“线性”与“原子”逻辑，而形式论者乐意打破有机论者的“混乱”与“心理的”逻辑。

在 Pepper 看来，即使经过不断提炼的这些世界假设，有些隐喻会产生“相对适合的”世界假设，有些产生“相对不适当的”世界假设。“相对适当性”以精确和范围这两个基本标准为基础。精确是对某一世界观捕获现象细节能力的量度。范围是对某一世界假设包含广泛现象能力的量度。我们没有完美的世界假设，只有相对适当的世界假设。之所以是相对适当的是因为它们要证明精确与范围。

三、语境论的表现形式

根据要实现的目标，语境论一般可分为两种：描述的和功能的。

描述语境论有一个相当个人化的分析目的。它通过检查整体的参与者来寻求对整体的正确评价。Hayes 认为，这个目的是一种一致目标，不同于有机论标准的地方在于：(1)没有假定存在任何最终分析。一种分析在某一时刻起作用，在另一时刻可能不起作用，对这个人起作用，对那个人可能不起作用；(2)在一个领域先进并不意味着在另一个领域也先进。这两方面的差异来自语境论的分散特性；(3)追求一致性是描述语境论通过使事件处于它的各种语境组分，寻求这个事件性质的积极评价。分析是语境中的行动，其结果不是客观的和抽象的，而是个人的和局部的([4], p. 21)。

“历史”是理解描述语境论的一个恰当类比。历史包括建构和再建构历史记录或“事实”背后的故事。“事实”这个词是引用的，因为故事改变事件本身的实际性质。由于语境变化，性质也变化，反之亦然。譬如美国内战，既可以解释为解放奴隶的战争，也可以解释为北方对南方的经济征服。建构故事的目的是正确评价事件的性质，这场内战是如何发生的，它的意义如何。因此，战争是什么随故事的变化而变化。

历史学家可以提炼一些原则来帮助他们记录进行解释，但每个历史境况是独一无二的，没有答案能通过别的分析而不被改变。即使当一个特殊分析有广泛意见支持时，新的说明可能也推翻这些意见。历史面临的困难是它难以知道知识何时真正进步了，这就是为什么有人把历史看作人性学科，而不是科学。描述语境论者把历史看作一个研究领域的观点，既受到知识极端分散性的冲击，也受到它依靠分析者个人历史背景的冲击。

描述语境论的优点是：保持了语境论的根隐喻“历史事件”的真实性，其目的不威胁整体论。它的缺陷

是:(1)难以评价和分享它的目标的实现,难以建构基于描述语境论的进步科学;(2)当外在目的可能通过检验部分评价整体时,难以隔离更直接的实践目标;(3)语境分析时,个人主观性与实际客观性的矛盾很难避免。

功能语境论的分析具有强烈的实践目的——事件的预测—影响力。“工程”是理解功能语境论及其目标的一个好的类比。工程师对引起事件的预测—影响的物理世界感兴趣。这个目标是“双目的”的,因为没有能力改变事件的过程,纯粹预测知识用途不大。出于实际目标,工程师不只是在反复试验的基础上寻求实际结果,从实际目的出发,工程师对概括出的知识感兴趣,他们喜欢逻辑严密和综合性的知识,但不愿接受任何近似知识。喜欢综合原则不是本体论的陈述,而是强烈的实践陈述。

功能语境论的优点是:它能容易评价和分享其目标的实现。功能语境论者知道他们何时已经很好地建构了分析,知道何时能够用适当的精确和范围预测和影响行为。其缺陷是:它的方法威胁它的根隐喻。部分原因是语境论者可能借机械论方法把整体分解成部分为他们的目标服务,从而摇摆于机械论与语境论之间。部分原因是如果你对行为影响感兴趣,你必须区别原则上可操作事件和不可操作事件,但为了影响他人的行为,你必须操作语境,直接操作行为是不可能的。这样功能语境分析就会面临四个问题:(1)功能地定义外部刺激偏向机械论。譬如,当你把事件分成细节,并把可操作名词与动词分开时,你开始把语境当作一个机械客体。(2)如果你正在操作刺激,而且刺激就是反应功能,你如何把刺激和反应区别开来?(3)当你把行动与语境分开时,即使出于实用目的,除分析外你没有别的方法吗?你识别的语境特征不是你与世界相互作用的方面吗?譬如,当你改变时钟时,你谈论的事件是你与世界相互作用知道的事件吗?(4)在语境论的根隐喻范围内,分析的实际目的导致这样的区别——它们是实际上有用的并实现语境论的真理标准,但在根隐喻范围是不能理解的。功能语境论者要么必须忍受这类永久性模糊,通过放弃行为影响目标解决这个问题,要么通过放弃语境论解决这个问题([4], p. 25)。

两种语境论的差别在于它们所强调的目标不同。描述语境论者的首要目标是个人理解,强调分析个体和特性方面,因为理解总是或多或少个人的和情景的。功能语境论者既承认个人理解的合理目标,也承认某人的历史对其怎样作为一个分析者起作用这样的事实。功能语境论者还对预测和影响的目标感兴趣。影响不仅包括信息和劝说谈话,也包括协商的结果和意义的协商。他们强调任何图式(schemata)如计划、策略、地图、方针、公式和规则等的价值,图式提高人在复杂和变化的环境中采取行动的能力。当图式被用于的环境依附于连续的变化时,在某人自己的时代发现有用的图式可能相当“完美无缺”。一个图式通常采取在特殊环境中导致满意行动假设的形式。假设蕴含行动,如果这个行动导致预期结果,就说这个假设是真实的。图式不需要揭示任何像形式论、机械论和有机论设想的世界的真实结构,它们只需对成功的行动做出贡献。

四、分析与讨论

第一,语境论描述的事件或行动与其语境不能完全区别开来,因为每个都对其他的性质有贡献。特别是事件或行动的分析在起作用的语境方向上移动,语境分析同时在起作用的事件或行动的方向上移动。比如,一个准备对一群特殊听众发表演说的人,他的语境分析将考虑听众的兴趣延伸和影响演讲者表演的方式。听众的语境分析将考虑演讲者的表演延伸和影响听众的反应。语境是作为历史,而非作为地方;作为行动的历史环境,而非作为行动的现存物理环境。或者说,语境由所有功能地与一件特殊事件的发生和性质有关的事件构成。一件特殊事件的描述仅就它对包括它的发生和性质有贡献的条件而言才是有意义的。

大多数语境论者把主体概念化为“追求目标的能动者、行动者,在社会语境中行动、谈话、对话和策略性相互作用的研究客体”,并强调“社会和文化形式、血缘关系和家庭、政治和经济、最近和遥远的历史”([8], p. 56)。语境分析的综合和分散特征容易在描述的方法论中得到理解。语境叙述特别适合描述特殊事件在它们的过去和现在环境内的阐明方式。叙述的各种形式可以适合于修辞分析、对话分析、人种学、动物行动学、历史编史学、传记、解释学、记号语言学、角色扮演、剧场等更明确的目的。

第二,语境论提升了实际日常人类活动的重要性。这是它的一个特别重要的贡献。人们所说和所做的事情根据它们自己的价值成为合理的研究目标,而不需要把它们还原到更微观的层面,也不需要简单地把它们作为一个基础来推断在其他层面进行的认知活动。科学不必试图证明自己是趋向某些有序和无序的假想

宇宙状态的进步事业。描述语境论者可能只是为了从一事件产生某种意义去揭示一个特殊领域。功能语境论者可能仅仅为了帮助解决实际问题应用和提炼某些规则。

然而,语境论的缺陷也是明显的。对于描述语境论,它关注对事件或行动意义的个人理解,且这种理解不必对他人理解的意义有贡献,因此,它的主观性强而客观性弱。对于功能语境论,在一个环境中对预测和影响事件有贡献的图式可能在另一个图式中没有影响,即这些图式不能在不同时间在同一环境中产生影响。

第三,“历史事件”存在于现实的、复杂的和不断变化的世界中。在变化加速和无序似乎控制世界的地方,“理解”是语境论者最希望的东西。有序的情形也一样,因为它太复杂和变化无限,使它被看作无序。在变化减慢和有序似乎支配世界的地方,语境论者至少就眼前情形来说接受工具主义的预测目的和影响。语境论者强调诉诸于变化的功能范畴,并追随通过某人自己的时代可能揭示的有序或无序的变化。也就是说,语境论者的根本兴趣是实践的而非本体论的,而现实的实践是“历史事件”功能地“再现”于现实环境的结果。

第四,语境分析具有多元性和任意性。这表现在:(1)语境分析从哪里开始或结束没有任何规则。做出这样的决定具有任意性,类似费耶阿本德“怎么都行”的多元主义方法论。理论上讲,语境分析可以从任何引起你注意的事件或行动开始。它可以一直分析下去,直到你的兴趣改变。在决定了实践目的后,语境分析从哪里开始或结束,最好根据某人先前的经验决定。先前经验不仅对语境分析有指导作用,也引导语境导向的图式,这种图式推动未来目标的获得,充当“过去社会经验的一个总结和未来经验的一个指南……它们构成叫做周期‘科学’的东西,并从周期到周期变化”([6],p.267)。(2)预先选择人们应该关注的事件或行动也是没有什么规则的,因为“在许多特性中选择一个而不是另一个,具有内在的任意性”([6],p.233)。你可以不断地在不同事件及其结构之间做选择,也可以永远追求结构的许多组分和它们进入不同语境的方式。(3)范围大而精确性弱。范围通过这样的事实获得,即当捕获事件的性质和结构时,语境叙述连同它们在变化过程中的关系和含义内在能够在许多方向移动。然而,这个范围的获得是以牺牲精确性为代价的。Pepper强调,“有许多平等地分析事件的有启迪作用的方法,仅仅依赖从这个事件进入它的语境中你所理解的组分”([6],p.250)。语境分析本身蕴涵着范围的扩大,因为语境是向外延伸的。在语境确定的情况下,如何提高精确性是语境分析面临的一大困难。

第五,语境论具有强烈的哲学实用主义倾向。语境分析是实际目标导向的。实际目标保证语境分析不至于失控。为了达到实际目标,语境分析可以随时开始;当目的达到时,可以停止;当目的不能达到时,可能转移到新的目标。也就是说,语境分析本身没有重要意义,其重要性在于人们追求的目标。在描述语境论的情形中,核心目的是以理解的形式导致一个满意结果的实践行动。在功能语境论的情形中,核心目的是以预测的形式导致一个满意假定的实践行动。语境论的真理标准是可使用性(workability),从这个意义上讲,语境论是实用主义的,它寻求它那个时代的可使用性。另外,在大多数社会,成功的行动本身包括更多的“好”东西,也包括我们所做的对他人有益的东西,对我们的文化有益的东西。正是通过强调有用的社会制度和实践,人们才一代代地做出成功的工作,在这个意义上,语境论也是人文主义的。

【参 考 文 献】

- [1] 胡壮麟. 2004. 认知隐喻学. 北京大学出版社.
- [2] 魏屹东. 2004. 广义语境中的科学, 科学出版社.
- [3] Gregory, R. L. *Mind in science*. 1981. Cambridge, England: Cambridge University Press.
- [4] Hayes, Steven et al. 1993. *Varieties of scientific contextualism*. Context Press.
- [5] Owen, James L. 1997. *Context and Communication Behavior*. Reno, Nv: Context Press.
- [6] Pepper, S. 1942. *World hypotheses: A study in evidence*. Berkeley, CA: University of California Press.
- [7] Pepper, S. 1967. *Concept and Quality: A World Hypothesis*. LaSalle, IL: Open Court.
- [8] Sarbin, T. R. 1993. The narrative as the root metaphor for contextualism. In Hayes, S. et al. 1993. *Varieties of scientific contextualism*. Reno, Nv: Context Press.

〔责任编辑 胡新和〕