

美国当代语义学研究的旨趣与趋向

郭贵春¹, 刘伟伟²

(1. 山西大学 科学技术哲学研究中心, 太原 030006; 2. 山西大学 哲学社会学学院, 太原 030006)

摘要: 美国是世界当代语义学发展领域的重镇, 美国当代语义学的发展是世界当代语义学发展的一个重要组成部分。20世纪中期在蒙塔古规范语义学产生之前, 结构主义语义学在理性形式构造和语义分析方法地位的凸出方面为后来语义学的发展做出了贡献。20世纪中期以后规范语义学和认知语义学研究逐渐成为美国语义学领域的主流。在新的时代背景下, 欧美语义学传统的相互融合, 规范语义学与认知语义学的相互碰撞, 语义的语用语境分析以及语义学的多学科扩张和多维度发展共同构成了美国语义学未来发展的可能趋向。

关键词: 语义学; 结构主义; 规范; 认知; 语境

中图分类号: N031 **文献标志码:** A

语义学作为一门具有横断研究方法的理论学科, 在其近百年的历史时空中走过了曲折而又辉煌的发展历程。综观美国语义学演进的思想轨迹, 它恰恰映证了20世纪哲学思维的几次转向, 对人类理性和科学思维的进步起到了巨大推进作用。以特征而论, 一方面, 当代美国语义学的主流研究呈现出规范语义学和认知语义学并立并存的局面, 形成了与欧洲大陆语义理论大异其趣的理论趋向; 另一方面, 欧美语义学在“学术全球化”的驱动下加强了对话, 其中规范语义学与自然语言语义学的相互融合、语义学的语用化转向、语义学的多学科拓展也为美国语义学的发展注入了新鲜血液, 共同描绘出21世纪语义学建设有意义的前景。

1 美国当代语义学的先声： 结构语义理论

在20世纪五六十年代以蒙塔古为代表的美国规范语义学派诞生以前, 结构主义作为一股世界性的学术潮流在很大程度上影响了美国语义学的发展动向。这一时期语义学的研究不仅在句法分析和词汇研究方面为美国语义学的发展做出了贡献, 而且更为重要的是在理论研究中逐步地突出了“语义”的地位, 为语义学成为学科领域中的重要分析工具起到了根本性的作用。

(1) 形式理性的强化及其工具性的意义

美国结构主义的发展直接承袭了索绪尔理论的

概念系统, 如句法结构和形式关系等, 它强调语言形式的描写, 对音位、语素、直接成分等结构形式进行详细的分类, 进而把纯粹的语言形式当作语言研究的基本原则, 认为可以采用形式化的或代数的方法研究语言系统——这种思想正是后来规范语义学派的纲领和旗帜。以布龙菲尔德和萨丕尔为代表的结构语义学家对形式与模型的推崇, 为后来规范语义学的建立与完善奠定了重要思想基础。

这一时期美国语义学领域结构主义兴起和繁荣的原因与特征可以归纳如下:

首先, 逻辑实证主义的渗透为结构主义的形式化取向提供了哲学基础。20世纪中期以前, 逻辑实证主义在英美哲学中产生了广泛影响, 它站在科学主义的立场上, 采用了量化和标准的手段, 运用逻辑和数学等理性工具对语言形式进行精密分析。这一点对美国结构主义也产生了潜移默化的影响: 结构主义主张对语言的描写不是从语义上, 而是从形式上进行的。布龙菲尔德就指出, 现代科学知识能够精确说明和描写语言形式, 从而彻底摆脱了传统语言学在概念构造和分析方法方面的模糊性, 如他的著名论文《一套语言科学的公设》(1926) 采取了严谨的数学表述方式, 极大的改变了传统语言学中存在的定义含糊、分类标准混乱及循环论证等问题。布龙菲尔德的形式结构思想在他的直接成分分析方法即“IC概念”中得到了集中体现: 他认为人们在言语表达中对经验的表述大多遵循二分原则, 由于语言是经验的外在表述, 而既然经验的表述遵循二分原

收稿日期: 2008-03-18

作者简介: 郭贵春(1952—), 山西沁县人, 山西大学科学技术哲学研究中心教授, 主要研究方向为科学哲学; 刘伟伟(1982—), 山西吕梁人, 山西大学哲学社会学学院教师, 主要研究方向为科学哲学。

则,语言形式的分析也就同样遵循二分的原则^[1]。

其次,20世纪初在美国兴起的行为主义也对结构主义产生了强烈震动。行为主义的方法特征在于:注重研究事实,借鉴自然科学方法与成果,反对抽象分析和说明;主张客观的仪器测验和观察实验方法,试图在刺激与反映之间建立直接的函数关系,并且把S-R即刺激-反应作为解释人的一切行为的公式,达到预测与控制的目的;运用物理和化学的原理建立模型理论,具有强烈的还原论的色彩。布龙菲尔德的结构主义即在某种程度上吸取了同时代美国行为心理学家P.魏斯的科学理念,即注重语言事实,采用科学的观察和方法对实验对象加以研究,其语义理论的基础就是讲话人的刺激和听话人的反映,把词语的意义视为一种刺激反映的过程。

综上所述,在理性主义的基础上,美国结构主义的语言分析在经验指导与严谨程序的要求下更多地呈现为对于形式和外特征的阐释和理解,注重严格与精确的逻辑建构。另外可以作为佐证的是,E.萨丕尔的心灵主义尽管和行为主义处在相对立的位置上,强调意识的分析与研究,但E.萨丕尔在其代表作《语言论》中同样考察了语言形式问题,认为语言形式除相关联的功能外,还应当作为类型模式加以研究。

(2) 语义问题的凸出与语义分析方法地位的树立

意义问题是语义学理论的核心,对语义进行科学的形式化描述是语义学领域争论的主要来源。在美国结构主义发展历史中,无论是早期的结构主义者萨丕尔和布龙菲尔德,还是后期的结构主义者霍凯特和哈里斯,以及结构主义的集大成者乔姆斯基,在语义问题的处理上均表现出强形式化的色彩,但是另一方面,他们也采取了极为谨慎的态度,对语义问题普遍承认,并在适当的领域内加以涵概。

在语义的本质问题上,布龙菲尔德认为,意义是“说话人发出语言形式时所处的场景及听话人对此形式的反应”^[2]。对于语义的地位,他认为:语义在语言研究中“不是用还是不用的问题,而是如何恰当地加以使用的问题”^[3]。因此,实际上他相当于明确承认了语义的重要地位。布龙菲尔德在其《语言论》一书的第九章中专门讨论了语义问题,在其后他发表的论文中又专门讨论了语义研究的重要性,然而遗憾的是他始终认为语义说明只是一种“未来的事业”。霍凯特在其名作《现代语言学教程》中把语言分为中心系统和外围系统,认为只有等中心系统的研究取得更多的成果后,才能更深入地讨论语义问题。后布龙菲尔德主义学者E.科尔纳也认为大部

分结构主义者主张有控制地使用语义标准,而非绝对的加以排斥。当然,某些后布龙菲尔德主义者如哈里斯在其1951年出版的著作《结构语言学的方法》一书中采用了精密的分析手段和高度形式化的写作风格,由此而极端化的后果便是对语义的完全排斥,这一点遭到了语义学领域的强烈批判。

我们认为,语义问题作为20世纪语言哲学的中心议题之一,贯穿了历史上语言理论发展的始终,对于结构主义的语义态度,我们必须进行客观分析。在结构主义的研究中,对语义而言,抛弃它是不可能的,回避它是没有意义的,我们在结构主义的思想体系中总可以发现其所处的位置。问题在于,结构主义者在着手对语言进行研究时,更多地把注意力放在更容易形式化操作的音位学、形态学和句法学上,而语义研究在他们看来并不具有现实操作的可能性^[4]。

在美国结构主义语义理论发展的末期,出现了乔姆斯基多元论背景的语义学派。乔姆斯基的语义理论在美国20世纪后期语义学的发展中深具影响,原因不仅在于他在自我理论的不断更新中将语义问题提到了战略性的高度,而且还在于他极具开创性地将语义问题以形式逻辑的方式加以精确表达,由此便成为规范语义学的理论先声。更为重要的是他还提出了语义认知系统的问题,其中蕴涵了很多包括计算机语言和信息理论等后来成为美国语义学前沿课题的思想内容,因此我们有必要对乔姆斯基的语义观做一个简单考察。

首先,乔姆斯基语义学的发展以语义为核心进行了不断更新。20世纪50年代末乔姆斯基的名著《句法结构》问世,其中他主张句法研究可以不依赖语义概念而独立进行,说明他尚未认识到语义的重要地位。之后在60到70年代,乔姆斯基在语义学家凯茨等人的建议下对其语义理论又进行了两次修改,提出“标准理论”和“扩充的标准理论”,对语义的所属部分进行了具体划分,即可以用形式逻辑表达的内容和其他语义问题,前者保留在语法体系中,即逻辑结构,后者则归入了语义子系统。

其次,乔姆斯基把语义问题放在人类整体认知系统中进行了考察。从根本上说,乔姆斯基的语义方法论是建立在科学主义和理性主义基础上的,他认为语言不仅表现为表面和形式的现象,更是人类一种深刻的认识能力,作为主体的人在语言形式系统中建构起自然语言——可见,乔姆斯基已初步具备了认知科学的思想。乔姆斯基采用了数学符号和公式来建立规则和范畴,认为形式可以抽象的在认知系统之外进行考察,而语义却无法与主客观的语

境相脱离,即语义从属于认知系统。就这一点而言,乔姆斯基的语义思想实际上为后来认知主义语义学的发展间接地提供了某种可以过渡的桥梁。

2 美国当代语义学研究的旨趣与特征

20世纪中期以后,随着人们对语义重视程度的提高和理论分析的现实需要,“语义分析方法已经像血管和神经一样渗透于几乎所有理论的构造、阐释和说明之中”^[5]。美国当代语义学的研究也呈现出理论更迭频繁,学术争鸣,四方割据的局面,但是总体来说,语义研究的主要领域包括两个大的方面,即规范语义学和认知语义学,这也是当代美国语义学研究的两大主流取向。

(1) 规范语义学的建构与完善

规范语义学作为美国当代语义学研究领域的主力军,已经走过了几十年的发展历程。它目前在的发展已经初具规模,占据了美国语义学领域的主流地位,普遍得到了各大学和研究机构的认可,已经成为一门相对独立的分支学科,包括麻省理工学院和宾西法尼亚大学在内的许多大学把它列为语言学和专业学生的必修课程,出版了如D.道蒂的《Introduction to Montague Semantics》;R.卡恩的《Formal Semantics》以及E.巴赫的《Informal Lectures on Formal Semantics》等教科书。当然,规范语义学本身的建立也是一个不断完善的过程,从蒙塔古最初建立规范语义学到后来克里普克等人的继续发展,出现了诸如类型理论,模态理论范畴语法,博弈语义学等新的学说,特别是后来帕蒂等人对蒙塔古语义学的不断完善,充分表明了规范语义学具有极强的生命力。

规范语义学的核心概念是形式体系,即一种抽象的模型结构,模型的抽象性意味着广泛的语义空间,进而彰显出语义自身的自由度。萨伊德认为,可以采用外延方法研究语义,即使用语言来描述事实和场景,也就是研究语言表达式与外部世界的关系^[6]。以上所述也是蒙塔古语义学的主要理论基础,他认为可以采用数理逻辑的方法来处理自然语言的句法和语义问题,这一点在他的《英语也是形式语言》一书中得到了集中体现,该文开篇即指出,“我反对形式语言和自然语言截然分离的论点”,这是蒙塔古比较富有开创性的一项工作。

总体来说,蒙塔古语义学主要以真值条件语义学、可能世界语义学和模型论语义学为基础。在此基础上,蒙塔古把自然语言同其所指向的客观事态相互联结加以考察语义,借鉴函数与集合理论构造

模态算子的语义,对自然语言进行精密的数学分析——这就使其语义分析的操作手段具有了明显的客观主义哲学色彩。客观主义认为人类所有的思维和理性都是对抽象符号的机械操作,而符号只有通过指称外物才能表征意义。这种客观主义思维已经被理论的发展证明是一种狭隘的视阈,这也是蒙塔古语义学不可避免的缺陷所在。

回溯历史可以发现,蒙塔古在逻辑语言的模型建构中所表现出的规范语义学的形式色彩在相当程度上受到了已经逐渐衰落的逻辑经验主义情绪的“感染”,尽管他在很大程度上已经实现了“弱化”,如卡尔纳普是后来流之于美国的逻辑经验主义的领军人物,他认为,“如果只分析语词与指示物,便是语义学”^[7],也就是说语言主要是符号与符号指示物的联结,这种联结也是卡尔纳普语义学的核心。卡尔纳普认为对自然语言必须采用人工语言进行摹写,建立完美的理想语言,而且理想语言必须是逻辑真理,由理想语言的语义学来确定。这样,由语义学出发来构造逻辑语言,进而就为自然语言的形式语义学奠定了牢固基础。可以看出,卡尔纳普的语义学具有典型的分析哲学色彩,他把真理符合论奉为圭臬,预设了语言与实在、命题与现实的同一性。实际上,这种思维存在很大漏洞,原因在于形式语言的逻辑概念具有高度的抽象性,并不与自然语言同构。

需要指出的是,规范语义学在美国后来的发展虽然在理论上进行了不断的完善和更新,但是其理论基础仍然是蒙塔古语法规则,这也是蒙塔古被尊为规范语义学奠基人的根源所在。在蒙塔古规范语义学的基础上,后来凯茨与福德在TG语法研究中采用形式化的方法研究语义,提出了语义成分分析方法^[8]。美国马萨诸萨大学帕蒂作为国际性的蒙塔古语法研究专家和当代规范语义学代表人物,认为规范语义学作为一个标准规范化的术语,涵概了蒙塔古语法及其后续理论,他认为形式语义学就是句法内容添加语义因素的结果,并首次提出了“蒙塔古语法”的名称,把它视为一个时代的标志。

(2) 认知语义学的兴起与发展

认知语义学就是在认知学的框架内研究语义,对心智进行经验性的研究。认知语义学的发展近年来在美国语义学领域异军突起,形成了一股声势浩大的思潮,1990年美国首发《认知语言学》期刊,2001年7月在美国召开了第7届国际认知语言学大会,对认知语义学开始了全面系统的研究。认知语义学的形成与发展极大的丰富了规范语义学的思想,并且树立了自己独特的研究方法和目标,特别是认知本身的发展逐步将意向性与主体性包含在自身

理论框架之内,并且潜在地为语用与语境因素的扩张奠定了基础,因此,尽管认知语义学在理论构造和解释方面仍然存在一些盲区,但它确实成为美国语义学进一步发展的理论生长点。

如前所述,乔姆斯基理论上已经涉猎了认知语义学的基本思想,如乔姆斯基认为语言是心理机制产生的客体,是人类心智能力的一部分——他本人也非常认同自己属于语义认知学派的提法。然而,认知语义学本质上是对传统语义学,尤其是乔姆斯基语义学的革命。它从根本上反对客观主义的真值论和成分论,反对乔姆斯基形式主义的方法,认为语义不是客观的真值条件,而是主客观相互作用的结果,取决于由情感、意图和行为组成的经验世界,因此,它与规范语义学也存在着严重的对立情绪。

首先,认知语义学强调概念的心理机制,主张概念化意义,反对意义的语义原子化。我们知道,意义的本质以及意义研究方法是认知语义学的核心问题,如作为认知语义学奠基人的 Talmy 认为,语义具有与认知相关的自然属性,语义研究的重点应该是一般意义上的概念内容及其组织的本质研究;R. Laugacker 把语义当作一种认知现象——“意义是语言存在的理由”^[9]。Langacker 也认为,语义等同于概念化,属于认知处理的过程。

其次,认知语义学主张语义并不与客观世界具有一一映射关系,它具有动态和主观性以及经验意义的社会性,反对规范语义学真值指派的行为。如 Talmy 认为,语言表述与客观事物的关系是间接的,它只有通过语言主体的大脑才能识别;G. Fauconnier 把意义的构建看做是一个动态的认知过程;杰肯道夫则对语义与世界的关系进行了认知考察,他认为语义学的认知基础包括个体化,而且存在着一个心理表征层次,语法规则需要与心理表征相结合^[10]。

再次,认知语义学承认日常语言意义的丰富性,认为语言能够成为经验概括的有力工具,反对规范语义学对自然语言的形式化处理。如 Lakoff 与 Johnson 承认语言中的隐喻行为,否认了形式分析法和真值理论的绝对性;Fauconnier 认为语义的研究对象涵概了语用后台的认知,而且与交际和社会功能相关;E. Sweetser 也指出,复杂动态的意义可以结合包括了言语和文化的语境系统进行分析。

不可否认的是,认知语义学在当代美国语义学领域确实是一个极有前途的发展方向,原因不仅在于它对传统形式语义学外部缺陷的深刻认识,而且更重要的原因还在于它适应了 20 世纪哲学转向中解释学转向和修辞学的需要,比如认知语义学家们

对心理意向和背景知识的重视,以及对修辞学中隐喻概念的关注都体现了这种趋向。如果说早期语义学的发展是在语言学转向框架内的建构,那么 20 世纪后期随着狭隘“语义图景”的破灭,语义学家们不得不在新的理论视野中从多角度对语义学展开观察和研究。当然这并不是要否定语义学的方法论意义,而是要在语境基础上赋予语义学更坚实的理论基础和解释空间。

3 美国当代语义学未来发展的可能趋向

步入新的世纪,美国当代语义学在反思和批判 20 世纪狭隘理性主义和绝对主义思维,打破传统语义学保守性和封闭性的同时,在广阔的时间序列和社会空间上对自身的发展趋向进行了拓展,而且由于其本身所内聚的强大的阐释力和逻辑意义,从而把包括了哲学、语言学、心理学和计算机科学等学科分野的壁垒加以贯通,实现了哲学整体思维的提升和深化。其中最具有前途的一个方向就是在整体语境的背景中赋予语义以解释的实在性,在包括了科学与社会、文化和历史的因素中,形成语义具体而现实的动态特征。总的来看,美国当代语义学的发展呈现出批判与继承、创新与融合并存的局面。

在语义学方法论建设的内部和微观领域,美国当代语义学的未来发展面临着需要重新反思作为语义学领域两大主流的规范语义学和认知语义学的关系,以及传统的规范语义学对待自然语言语义学态度的问题。具体来看:

首先,从本质上说,规范语义学的建构对于认知语义学具有很大的包容性。认知语义学对意向性表征和心理实在的关注对规范语义学产生了极大的启发,因此科学的规范语义学已经不再固守“逻辑推演”和“严格形式”的藩篱而必须结构性的联结“心理意向”。规范语义学和认知语义学各自在某种程度上认识到了自身的缺陷和不足,因此并没有采取简单的固步自封的策略,而是相互包容和借鉴,从各学科吸取营养,力图完善自己的理论结构,进而在语义学领域标榜学派,巩固地位。我们知道,认知语义学是在对规范语义学革命的基础上建立的,然而两者之间仍然具有很大的融合性,比如在意义与指称的关系问题上,它们都强调言外界域相对言内界域的重要性。然而认知语义学在对规范语义学反动的基础上似乎矫枉过正,比如它过于偏重对人脑结构和情感意图的分析,导致主观色彩过重,具有较大的随

机性和变动性^[11]。帕蒂认为,“语义学家都希望最终给出一幅令人满意的语义图景,进而展示出语义如何由人的语义能力与语境的相互作用”^[12]。从这个意义上说,作为美国当代语义学研究主流的认知语义学和规范语义学在未来一段时间仍然会占据各自的一席之地,并且二者具有很大的互补性。

其次,规范语义学对自然语言语义学提出了逻辑语形制约的主张,同时也与后者的“主体”实在性保持了适度的距离,而自然语言语义学不可避免地相关于语用语境,包含了文化社会因素,并且先天地指向作为认知语义学纲领的“意向交流”。美国规范语义学专家帕蒂认为,以蒙塔古为代表的规范语义学并非只是简单的使用现有逻辑工具去分析自然语言,而是根据自然语言的特征不断完善逻辑,与运用逻辑和数学方法研究自然语言的规范语义学具有不同的研究模式。“自然语言完全不同于命题演算的形式语言”,“自然语言语义学从另一个方面体现了语义学研究的方法论意义”^[13]。我们知道,在规范语义学与自然语言语义学关系处理的问题上,历来存在很多争议,早期蒙塔古语义学已经充分概括了两者的共同性。当然,差异与共性并存,规范语义系统需要保证完全性与可靠性,而自然语义则具有开放性和灵活性。帕蒂指出,自然语言有益于逻辑工具的完善,如蒙塔古曾经设计内涵高阶类型逻辑,以描述自然语言的语义性质。此外,坎普、林克等人也对语义的自然性与规范性进行过讨论。总之,自然语言表达与规范形式的双重要求,促使未来美国语义学的研究不得不慎重考虑二者的内在关系。

科学的规范语义学与认知语义学以及自然语言语义学之间的良性互动恰恰证明了在有意义的系统语境基础上进行语义分析的必然性,它们之间的合理张力指出了建立在包括了语形、语义和语用的语境基础上语义分析的可行性,进而把语义分析带入了人类公共实践和社会交际的层面。

在美国20世纪80年代以前,传统的静态语义观将语言表征与世界之间关联的意义看做是静态的关系,并且把这种关系凝固和永恒化。认知语义学的提出本身已经对传统的静态语义观造成了极大的冲击和挑战,动态语义学的提出更是证明了在广义语境基础上全面客观的研究意义问题的必要性。动态语义学把语言理解为一个动态变化的过程,认为语义学不能仅仅局限于表达式的意义,而是要致力于话语场景和社会交际的研究。如塞尔的意义理论把关于命题的形式建构拓展到了言语行为当中,不仅局限于语言的表现功能,而且开始研究语言的社会交际和实用功能。这样,把语言置于社会生活中

来考察,强调语言的语义性,由此便能够弥补单纯研究语言形式结构的片面性。另外,动态语义学者坎普认为,语言是用来交际的,掌握一种语言就是掌握如何用它来交际,因此必须揭示意义与语言形式之间的关系。

我们认为,当代美国语义学领域的语义动态化倾向特别是帕蒂教授指出的规范语义学与自然语言语义学的良性互动,恰恰表明了经典语义学“意义等值于真值条件”观点的狭隘性,指明了语义语用化转向,进而在语用语境的基础上构建规范性语义分析理论的合理性。帕蒂认为,语义学与语用学的融合是当今语言哲学的发展趋势。他指出,语义学与语用学的首次合流出现在蒙塔古和路易斯等人的著作中:把内涵语义最终扩展到作为整体且包含了主体和意向因素的言语行为语境。我们知道,20世纪语言哲学的发展见证了语义学向语用学的转向,在语境的基础上,“语义语用学”研究通过具体语用环境确定命题内容和意义,“语义语用学”研究确定的命题内容使用中存在的其他影响因素,这表明了语义学分析与语用学分析的内在一致性。因此,伴随着语义语用化转向,卡尔纳普三元划分的语义学模式必将进一步被打破,而站在作为语形、语义和语用统一的语境基底上去发挥语义学的方法论意义,必将成为美国当代语义学发展的一大潜在趋势。

在语义学学科发展的外部和宏观层面,美国当代语义学的继续研究出现了欧洲大陆语义学传统与美国语义学发展旨趣的相互渗透,以及语义学多学科扩张和多维度发展的整体趋势。

首先,虽然从总体上看当代美国语义学的发展以规范语义学和认知语义学作为主流,然而与此同时美国语义学界研究的触角也在不断向外延伸。传统上,欧洲大陆的人文主义和非理性主义气息相对浓厚,表现在哲学上就是20世纪欧洲大陆传统与英美理性主义传统的对立和隔膜。这种世界观背景的差异也造就了欧美语义学研究的旨趣。欧洲大陆的语义学研究更多的是与语言学、语言哲学、信息论相关,如近几十年来兴起的计算语义学就是哲学家、逻辑学家和语言学家合作的结果。帕蒂认为,规范语义学为计算语义学奠定了理论基础,同时计算语义学也促进了规范语义学的研究,原因在于语义学也存在实际应用问题,在这一点上规范语义学相对计算语义学可以算做纯科学^[14]。他同时还指出,规范语义学出现之前的美国,语言语义学在计算机理论研究方面除了词汇之外毫无进展,直到上世纪八九十年代,美国语义学在欧洲语义理论的影响下,计算语义学才开始蓬勃兴起并迅速发展。语义学家

们不断参与一些前沿的计算机项目,直到1999年在美国成立了计算语义学协会。由此可以预见,随着学术壁垒的不断突破和理论交流的不断加深,未来美国语义学的发展必定是以更为开放的、国际化的视野继续前进。

其次,20世纪后期美国语义学的发展本身已经表明了语义学作为一种分析的方法论工具的重要意义,它具有的统一整个科学知识和哲学理性的功能,形成了把握科学世界观和方法论的崭新视角。一方面,美国未来语义学的发展必然更加广泛地涉猎多种学科,以期丰富自身的理论内涵。例如规范语义学就融合了逻辑学、数学、哲学、系统学等学科知识,而认知语义学更是把诸如心理学、人工智能、语言学等学科加以贯通。美国语言学家和哲学家近年来就已经进行了深入合作:如坎普和帕蒂(1995),库柏和帕森斯(1976),巴威斯和库柏(1981)等就共同发表了很多著作。因此,未来美国语义学发展的走向已经不是单独一个学科如何修改和完善的问题,而是多种学科相互融合和协作的问题,这更进一步地体现出人类思维全面性与整体性的特征。另一方面,语义学作为一种普遍的研究方法和“分析利器”,各种具体学科必然一如既往的会把它与自身学科的推动和建设结合起来,像血管和神经一样渗透于几乎所有的理论构造、阐释和说明中。如在工业设计领域,工程师们提出了“产品语义学”的概念,并在1984年美国克兰布鲁克艺术学院由美国工业设计师协会(IDSA)举办了“产品语义学”研讨会。在生物和生命科学领域,F. Cantlon; M. Brannon等人开始从语义和认知的角度分析神经与心理机制。在社会学领域,B. Anderson和C. Busching等人把语义分析方法应用于社区和家庭结构的研究。

综上所述,美国当代语义学的发展在各个语义

流派不断推陈出新、相互竞争的局面下,从总体上呈现出研究思维相互融合,研究手段相互借鉴,研究领域相互贯通,研究目标逐步清晰的崭新图景。在这个过程中,语义学的学科地位和方法论意义得以充分确认,并且开始朝向具有充分开放性和社会文化意义的所谓“后现代性”的阶段过渡,从而为世界语义学的发展做出新的贡献。

参考文献

- [1] Bloomfield. Introduction of Language Science[M]. 1914:60 - 61.
- [2] Bloomfield. Language[M]. New York: Henry Holt, 1933: 139.
- [3] Bloomfield. Language[M]. New York: Henry Holt, 1933: 245.
- [4] Hill A. An Introduction to Linguistic Structure: from Sound to Sentence in English[M]. New York: Harcourt Brace.
- [5] 郭贵春. 科学实在论教程[M]. 北京: 高等教育出版社, 2001: 21.
- [6] Saeed J. I. Semantics[M]. Malden: Blackwell Publishers, 1997:269.
- [7] Rudolf Carnap. Introduction to Semantics[M]. Harvard University Press, 1942:9.
- [8] Jerrold Katz, Jerry A Fodor. The Structure of A Semantic Theory Language[M]. 170 - 210.
- [9] Langacker R. Foundations of Cognitive Grammar[M]. Stanford University Press, 1989.
- [10] Jackendoff R. Semantics and Cognition[M]. The MIT Press, 1983.
- [11] Jackendoff R. Semantics and Cognition[M]. The MIT Press, 1983.
- [12][14] 邹崇理. Barbara H. Partee 访谈录[J]. 当代语言学, 2007(2).
- [13] 郭贵春. 语义学研究的方法论意义[J]. 中国社会科学, 2007(4):79.

The Study's Purport and Trend of Modern Semantics in America

GUO Gui-chun¹, LIU Wei-wei²

(1. Research Center for Philosophy of Science and Technology, Shanxi University, Taiyuan 030006;

2. Department of Philosophy and Sociology, Shanxi University, Taiyuan 030006, China)

Abstract: America is the main field of contemporary development of semantics in the world, America's contemporary semantics plays a important role in the development of semantics in the whole world. Until the emergence of Montague's formal semantics in the middle period of 20th century, the semantics of structuralism contribute a lot to the latter development of semantics in the emphasis of formal construction and the importance of semantics' analytical method. Then gradually the formal semantics and cognitive semantics became the main stream of semantic domain in America. In the new era, the integration of European and American tradition, the collision of formal semantics and cognitive semantics, the pragmatic and contextual analysis, the expansion in multiple subjects and the development of multiple aspects in semantics altogether constitute the possible trend of semantics' future development in America.

Key words: semantics; structuralism; formal; cognitive; context

(本文责任编辑 费多益)