

达米特的意义构造论

王航赞, 郭贵春

(山西大学科学技术哲学研究中心; 山西大学哲学社会学学院, 山西 太原 030005)

摘要: 达米特指出, 要从语用实践层面定位意义理论, 首要的一点就是要对言语者的语言能力给予详细的说明, 为此, 他提出了意义的构造主张。我们认为, 对意义的构造分析包含着特定的意向内容, 它集中地表现出意义形成的主体性维度和理性基准, 分析意义的构造思想, 对我们深入理解达米特的意义理论以及当代反实在论的一般主张将具有重要的价值和意义。

关键词: 隐含知识; 意向; 确证; 构造; 反实在论

中图分类号: N031

文献标识码: A

文章编号: 1003 - 5680(2007)05 - 0044 - 05

当代英国哲学家达米特对传统的真值条件意义观提出了批判。他把意义与言语者联系起来, 通过分析言语者的语言实践能力来揭示意义的内涵。因而, 他以“构造”这个概念来解释意义, 因为它能“详述实际能力, 它认为言语者拥有的能力即是一种理论化知识的显示。”^[1]达米特强调, 在语用过程中, 言语者具有特定的隐含知识, 它对整个语言活动具有某种导向功能。这即是构造意义的前提, 它在理论上为言语者的达意性活动奠定了重要基础。我们认为, 一旦把言语者的语言能力归结为一种知识的拥有及其语用过程中的某种呈现, 那么它在本质上就表明言语者的意向在意义的形成过程中具有重要作用。

一 意向: 意义的本体设定

“理解”一词始终被达米特看作为意义理论的中心概念, 他力求在语言实践这一平台上把言语者因素包容进意义分析的具体过程, 通过对言语者自身因素的描述来建构意义理论的内容。所以, 达米特对意义理论的定位是“反柏拉图主义”的, 他在很大程度上对后期维特根斯坦的“意义在于使用”思想予以认可。

1. 隐含知识的预设

从理解的角度看, 句子的意义必须是被赋予的, 这种赋予性只有在言语者介入的情景下才出现。这样, 言语者的理

解如何可能, 或者说, 言语者的理解情状就成为达米特意义构造论的中心问题。他对这一问题的叙述与康德和布劳维尔对数学知识的看法相类似, 即主张从人的固有知识来进行分析。

达米特对意义的研究依据于数学上的有关方法。他认为语境原则的规约使语句呈现出某种合成性特征, 因而在现实性上就可以把存在于语句单元中的这种合成性归结为语言的公理和定理, 这些定理与公理在本质上与数学中的定理与公理一致。而数学中的定理和公理一般可以通过直觉来认识, 在语言中, 直觉同样起作用, 言语者依赖直觉就可以对语言中的定理和公理给予把握。由于语言中的定理和公理在逻辑上具有自明性和先在性的特征, 因而它们能够成为言语者形成意义的前提和基础。依据它们, 言语者在意义的获得方面和表达方面就有了操作上的可行性, 就可以把意义看作是言语者依据这些公理和定理知识构造出来的。

达米特提出意义构造思想的本意就在于将那些语言范式的公理和定理看作是内在于言语者的, 通过说明言语者对语句公理、定理的直觉来解释意义的形成。例如, 当我们谈到“雪是白的”这句话的意义时, 言语者便可能在直觉上形成这样的观念, 即“S意味P”, 这一形式可以用来解释言语者对“雪是白的”这个语句的理解。从总体上看, 上述形式发生于言语者自身之内, 或者说是言语者在他思想中所进行的一种

【收稿日期】 2006 - 12 - 08

【基金项目】 教育部人文社会科学重点招标项目“当代科学哲学的发展趋势研究”(04JZD0004)

【作者简介】 王航赞(1976 -), 陕西咸阳人, 山西大学科学技术研究中心博士研究生, 从事科学哲学的学习和研究;

郭贵春(1952 -), 山西沁县人, 山西大学科学技术研究中心首席专家, 博士生导师, 主要从事科学哲学研究。

理解活动,言语者能够进行这种活动的前提在于他具有一种内在的知识。所以,达米特指出:“一个陈述的意义即是言语者拥有的知识,这种知识构成了这个陈述的理解。”^[2]同时,他对“原始概念”的意义也作了进一步的说明,认为它“只能被看作是赋予的,即通过言语者,使词和它的所指者之间发生的一种当下联系。”^[3]这样,句子S的意义就可以用归属给言语者的某一状态P来表示。可见,在这里,意义和言语者是相互联结的,这种联结的实质表现为:在具体的语用中,言语者依据对语句公理和定理的内在知识来形成语句的意义。由于这种知识具有相对的内在性,达米特便归于其以“隐含”的特征。

在意义的说明上,达米特预置了“隐含知识”这一前提,认为言语者的语言能力即是这种知识的外在显示。我们认为,可以把它看作为其意义构造思想的基础。这一基础易于表明意义并不是受客观的真值条件的支撑才呈现出来,而是受言语者内在知识或其能力的作用而形成的。因此,达米特的意义理论在本质上把获得观念的心理过程转向分析观念的外在显示上,注重对语用现象的分析。

一般来讲,语用包含着两个方面的内容:其一是它的内在方面,即言语者的内在状况;其二是它的外在表现,即现象层面上的某种显示。达米特从“获得”到“显示”的视角转变突出地表明:(1)在意义的阐述上,他看重的是言语者这一因素,认为言语者自身具有特定的能力和知识,并在分析中赋予它们以基础性、客观性特征。从某种意义上讲,它们无须经过学习和培育就可以在语言实践中被即刻地启用,这就确定了言语者的内在语言知识和语言能力对整个语用过程的统属性地位。(2)语用是体现言语者状况的有效形式。言语者的内在能力和固有知识只能通过语言共同体的活动这一平台得以显示,语用过程的实质即是言语者知识的显示和能力的运用。

2. 语用的意向本质

我们认为,意向是显示达米特隐含知识概念的一种形式。^[4]意向性是语用能力的一个方面,它是对心灵状态的一种描述,表明心灵能够以各种形式指向、关涉世界上的物体和事态。按照胡塞尔的理解,意向的本质就在于它的指向性,它总是与“意图”、“想要”等那些表示意欲的状态相联系。所以意向突出地表现在把对象内化于人的意识。在语用中,意向是产生意义的活动,它是连接言语者和外在生活世界的一种有效形式,是我们感知世界的一种途径。所以,塞尔指出:“我们的主观状态使我与世界的其他部分相联系。”^[5]

达米特在对意义的具体论述中表现出意向分析的特征。首先,在意义的总体说明上,他主张把对语言的使用描述成为有理性的主体活动,即强调在语用中不可缺失人的动机、目的和意图性维度。具体说来,就是这种关注于语用实践的意义理论应当把人们所拥有的那种能力表现出来,公开地向外运用一种跟实现目的有关的认知能力,确切地表明人们实际上具有的语言能力如何使得他们能够正确地使用语言。因此,麦金指出:“根据达米特的论证,只有跟某种语言倾向相关的东西,才可以成为意义的知识。”^[6]

其次,达米特在隐含知识及其显示的具体论述上也带有意向分析的特征。他认为“没有什么比意向性更能说明言语者的语言实践了。”^[7]在他看来,言语者具有特定的意向,他的意指受隐含知识的作用。意义产生过程本质上伴随着意向的指向,换句话说,意向是赋予意义的活动。这样,语用过程就被达米特概括为言语者意向的表达,它伴随着对隐含知识的显示。

达米特肯定了言语者内在知识的客观性,另一方面他又强调了这种知识显示的可能性,这表明“意向不仅可以被看作是一种独立于我们而存在的事件状态,同时,它还可以被看作为一种可能的经验建构。”^[8]就意向的指向性而言,我们认为可以把它归结为主体内在状态的外现化,这样,“意向成了一种通向外延的方式”,^[9]它所产生的最终结果是“为了能够被我们的意向状态所表现,对象并不需要实际地存在。”^[10]换句话说,借助于意向分析的一个必然结果就是在对象不存在的情况下,我们也可以对它进行描述。正是基于意向的这一特性,达米特提出了意义的构造主张。

二 确证:意义的构造图式

一旦从意向的层面来解释意义,那么意义就凸显出属人性和明晰性的特征。强调意义的明晰性以及对人的归属性是达米特意义理论的本质要求。受数学上构造主义的启发和影响,达米特在对意义进行“理解式”说明的总体要求下采取了构造的方法。在他看来,构造不仅表现为拥有一种能力,同时,它又表现为这种能力的运用,因为意向的涉与性使他认识到拥有能力和运用能力之间并没有区别。^[11]所以我们认为,有必要把他这里的“构造”归结为意向的上述属性,这不但可以给意向以科学的分析和说明,而且有助于我们深入地理解达米特对语用实践的描述。

1. 构造:意向的实现

构造主义从对数学的直觉出发,认为数学活动中的数学对象与人的精神活动密切相关,即它不是独立于人心灵之外的实体,而是存在于人心之中,是由人的心灵构造出来的。就“构造”本身而言,它是一种意识形式或意识状态,是心灵所进行的模块选择、组合以形成对象概念的活动。就构造与主体意向的关系来讲,它们具有内在的关联性和趋同性,表现在:(1)两者都包含着意识的内容,都涉及心灵和精神的活动性;(2)从功能上看,两者都表现出“使其有某种具备”的强趋向;(3)作为主体的属性,两者都依据于主体的理解提出了明晰性要求;(4)两者都有涉与性特征,都以对象的观念呈现或以观念的实在化为最终结果。因此,我们可以通过意向性来刻画构造的内涵。

海德认为:“构造”即是实现的或者是可实现的意向。^[12]如果从意向的层面来定位“构造”,那么就赋予了“构造”以强活动性特征。达米特立足于意义在于理解这一基础,坚持意义与言语者不可分离,从而把“构造”这一概念运用到对意义的说明上。在他这里,“构造”成了言语者实现理解、把握意义并继而融合自我倾向来进行语用表达的复杂能力的运用。首先,我们可以把构造看成是一种过程,在这一过程中进行

着对原始符号的组合,它的起点是言语者的内在知识,最终又以这种知识的呈现为结果;其次,构造包容了意向,它的发展受意向约束,按照意向的要求来进行;第三,构造是一种实现意向的活动,在这一活动中,意向朝着能力演变。概括地讲,构造成为获得意义的过程,言语者正是凭借着构造才获得了语言。例如,语言L的使用者具有构造和理解以前从未遇到过的语句的能力,即他能从L中有限数量的语词和对这些语词进行组合与使用的规则当中,构造并掌握无限多的句子。因此,从构造的层面来看,“意向和我们人类必须想象世界上的物体和事态的能力之间有一种本质的联系。”^[13]在达米特这里,“构造”对于言语者意向的实现具有特定的效用,它是实施意向指向的活动,即在明确程序的作用下,从已有对象出发,在有限步骤内确定出对象的过程。其次,它是显示整个语用过程的一种有效形式,可以说,语用活动的实质即是在构造意义。正是由于达米特赋予语用以构造的特征,言语者的知识、意向、能力以及意义才得到了有效的联结。

从以上的分析来看,一方面,构造是由言语者执行的、完成意向的认知过程。它是言语者知识的一种显示,这种显示伴随着意向的强渗透;另一方面,构造又是由这一过程所获得的对象,即依赖于言语者而表达出来的意义。这样,构造作为一种活动过程就具备了完整性和充分性的特征,因而达米特认为“依赖于构造我们可以在语言行为和语言实践中完全显示我们的意义知识。”^[14]在语言实践中,意向的呈现是依赖于构造的。或者说,意向的实现情景使我们获得了那种构造的意义。我们认为,构造之所以被达米特认为能满足语用者意向的实现,即能够完全显示意义知识,在于它以我们实际拥有的证据来解释意义。例如,A、B的一个证据由C给出,那么C就可以使我们把A的任一证据变成成为B的一个证据,这即是一个构造,它的实质在于使我们通过证据来获得对B的理解。

2. 确证:构造的实质

意向的实现过程表明构造即是某种认知能力的运用,所以,它与言语者的知识范围密切相关。达米特指出,意义理论的首要任务是对言语者共同体的语言习惯给予说明,因为言语者的语用约定或知识形式是揭示他们信念的主要形式。一般地,从属于生活形式的语用过程,在本质上是言语者的信念、期望以及意愿的表述和传达,这种表达往往以命题的形式给出。就命题而言,它是间杂着有所判定的陈述。换句话说,命题是某种信念的断言,或者说命题是意向的语言外化形式。例如,命题“欧拉常数C是有理的”即是一种断言,首先,它隐含着这样的知识和信念,即期望有两个整数a和b可使 $C = a/b$;其次,这一断言表明了能够找到支持C的证据。“C的有理性”在于事实上能够找到给予它以认同的整数,即获得证据,从而使指涉a、b的意向得以满足。

一旦赋予语用过程以断言的特征,那么意义便以清晰性呈现给言语者。因为断言一般都以具体环节被证据所充实的某一程序为依据。达米特依据数学上的那种直觉性,认为意义可以由纯粹的直觉以一种明显的方式给予我们。这样,使用陈述的实践就可以解释陈述的意义,因此,意义理论的

核心问题可“根据言语者实际上对语句的使用来完全说明”。^[15]这一概念便是确证(justification),它表明了言语者在观念上对语句意义的确定与明晰化。如果从构造的方式来形成意义,那么这里所需要的一个重要的概念即是“可实践的”程序,言语者正是通过对这一程序的掌握而拥有意义的。换句话说,言语者知道一个表达的意义时他所知道的是一种程序化过程的形成,即在思想上对程序确证。这样,证据的获得在这里就至关重要,它是体现言语者掌握意义的一种形式。例如,我们说一个言语者知道“黄色”这个词的意义,必要的前提是在具体的语用中,他能够识别出黄色,能够对黄色予以确证,获得了识别黄色的证据。

我们认为,达米特这里的确证概念可被概括为依据程序谋求证据的活动。借助于确证,构造的意义就可以被归结为那些能被予以明察的证据。达米特在意义理论中引入“确证”这一概念的原因在于他对语用分析的强调。首先,从语用层面上讲,对意向表达的认识不能求助于真假概念,而只能归之于确证;其次,确证强调程序,表明了意向的实现即在于证据的获得,这样,意义的获得表现出来的最大特征即是依据证据而形成的概念明晰性;第三,构造意义论与别的意义理论不同,它的明显特征是在不知道一个陈述的真假情况下,我们也可以理解一个命题,也就是说,在特定的经验阶段,即使我们没有一个陈述的指称知识,它对于我们来说也是有意义的,这就有必要在“一个命题(意向的表述)被理解时知道什么”和“陈述的真假被理解时知道了什么”之间做出区别,因为它们从属于两类完全不同的情形。达米特指出,“证据力这条线可以说与指称那条线是不平行的……知道前者就是知道信念在语言中被表述。”^[16]这样,确证就被达米特归结为言语者能知道语言在表达信念,换句话说,确证即是言语者对语句含义的明确化过程。

依据达米特对意义构造的论述,可以把这一理论的具体特征归结为以下几点:

它强调言语者是意义的形成基准,认为人有直观的认识能力,借助这一能力就可以把握意义。可以说这一思想即是对人的语言能力的说明和概括。它把语用活动概括为言语者的意向活动,意义在意向的指向中得以呈现。同时,语用活动的断定本质赋予构造以按照程序寻求证据的特征,而这一证据是在意识中被构造出来的。因此,客观地讲,达米特的意义构造论其实质是借助于一种内在的精神过程来说明意义的理论。

它凸显出意义的经验维度。达米特力求在语言实践层面上说明意义,因而对言语者群体的语言习惯、信念和生活形式给予了充分的强调,这就表明他并没有将言语者的经验内容从意义的形成中剔除出去。因而,戴维森指出,“达米特同意这样一种基本原则,即任何意义必须回归到经验前提或感觉刺激的形式。”^[17]帕森斯和理查德等也认为达米特的意义构造论强调了经验方面。^[18]

它拥有产生确定性的基础。意义的构造即是程序化的实践,因而表现出明晰性的特征。它认为仅证明一个对象的存在是不够的,还必须把它具体地给出来,或者给出一个

确定的方法。这表现出力求确信性和可靠性的倾向,因而在逻辑上获得了确定性的基础。罗蒂将此理解作为一种纯语义理论,认为它是对句子之间推论关系的详述。同样,范·达恩据此认为“达米特的观点相对于布劳维尔的思想多了一些客观性”。^[19]

构造的意义具有相对性的特征。构造依赖于人的理性,而达米特认为人的理性是不断进化的,^[20]加之时间的具体性以及意向的偶然性、构造的当下性,使意义呈现出相对性的特征。因此,达米特以此为根据提出了真理的历史性和修正性观点。

意义构造论的实用性表现。一旦将语言表达过程看作为言语者意向的实现过程,那么意义的构造就表现出特定的约定色彩。言语者总是根据自己的意愿来表达意义,这样,构造的意义就表现出实用性的特征。因此,普雷斯克认为,达米特的意义构造思想由于实用主义而受到了限制。^[21]

三 不可判定性:弱反实在论的倾向

达米特的构造意义理论涉及到当代实在论和反实在论争论的核心,从总体上看,他对意义的构造论述使他陷入到一种反实在论的境地。

首先,他的反实在论思想表现在对真值的约定上。达米特认为应当把实在论和反实在论的争论表示为:涉及到某类对象的语句,其真假依赖于还是独立于我们的认识能力和认识方法。这一观点把传统的实体问题转换成了语句的真假问题。从意义的确证观点来看,语句意义的核心在于言语者对其证据的掌握。“我们通过说明陈述部分的可判定条件规定它何时被断定来说明它的意义。”^[22]这便将意义定位在可判定上,能否在观念上获得可断定条件即证据就成为句子意义的唯一判据。换言之,识别句子的真值就成为意义确证论的主要内容。达米特反对在“拥有证据”和“知道真值”之间做出区分,认为掌握证据的本质即是有了断定句子真值的能力。句子的真值并非客观存在,它需经过人的理解,以证据形式给出。这样,达米特就赋予了真值以约定的特征,它表明决定语句真值的不是某种先定的、独立存在的实在结构,而是人们通过语用规则的构造。概括地讲,句子的真值有待于我们对其成真条件的判定,或者说,句子的真值总是伴随着我们对句子可判定条件的识别而产生。一般地,对判定程序的精通是我们掌握那种决定一个句子为真条件的重要表现。所以,句子的真值就与我们判定它为真的能力具有了缜密的联系,意义确证的主张实际上否定了真值对人的识别能力的超越,而是把它限制在人的能力上。“一个陈述得以证实的条件和二值性假设下该陈述的成真条件不同,前者是这样一种条件,即我们必须在这种条件成立的情况下被认为具有对它进行实际识别的能力。”^[23]如果从能力的层面来审视真值,那么句子的真值就成为约定的结果。这样,我们就把确证概括为探讨可真性的活动。

其次,一旦赋予真值以约定的特征,那么真值就不是客观的、封闭的和已完成的无穷体系,在本质上它就表现为对可真性的确定。因此,达米特指出“我们必须用确证的概念

来取代真这个概念”。^[24]意义的确证思想集中地表明了确证比真值更具有基础性和原始性。能否被确证的根本标准在于证据能否获取,换言之,就是句子的可判定性问题能否得以解决。围绕着这一问题,陈述就被自然而然地分化为两类。一类是可判定的;另一类则是不可判定的。在我们看来,达米特更注重对后者的研究,认为它有两种不同的情形:首先是不可能有任何能力来识别它们的真值条件的陈述,或者说存在着我们无法识别其真假性的语句,例如,歌德巴赫猜想:“对于每一个大于2的偶数n,总有素数p和q使得 $n = p + q$ ”。其次是正反两方面都缺乏证据的语句,例如,陈述“温斯顿·丘吉尔在攻击发起日抽他的雪茄烟”。达米特认为出现上述两种情形的根本原因在于它们涉及到了无穷域。坦率地讲,如果我们把真值归结为一种能力作用的结果,那么在意义问题上,排中律就不能普遍有效。因为言语者掌握着一种关于语句真值的有效判定程序,这种程序能使他在有限的时间内识别出语句的真假,但实际的困难在于,语用过程中存在着许多不可判定的语句,无限域、不可测量域以及不可通达的时空区域的语句便是这种情形。

语言学上的实在论者认为,由于一些独立于精神的实在使得所有的陈述都具有确定的真值。在这里,语句的真值与我们对真值条件的理解和认识无关。麦克道尔由此指出,应把实在论的界定论题概括为“语句S可能独立于我们的认识能力为真或为假”。实在论所支持的二值原则坚持这样的教条,即在独立于我们认识能力的情况下,确定地有S为真或为假。而达米特认为,从构造的角度看,对于“S”或“非S”而言,只有在断定“S”与“非S”哪个为真的情况下才能承认它是真的,而不能承认任何一个命题非真即假。例如,命题A为 $R(n)$,非A则为非 $R(n)$,其中n为任意的无限个体,那么对于不具有递归性的谓词R来说,排中律是不成立的。因此,我们不能无限制地使用排中律,排中律只在有限区域运用才合理。意义确证思想的提出,表明了达米特否弃排中律的倾向。

最后,达米特的反实在论思想还表现在他对意义的属人性的强调上。从构造的角度讲,意义是言语者观念活动的结果;同时,从确证的观点来看,言语者对意义的获得即在于他观念的清晰和明确,这就表明言语者所拥有的是有关证据的观念。总而言之,在意义问题上,达米特基本上把意义以及与意义相关的问题都紧紧地限制在言语者的观念领域,这些主张都与传统的实在论观点大相径庭。

概括地讲,意义构造思想的最大特征在于以某种理性的思想框架来解释和包容一切事物,或者说以思维来解释世界。所以,我们认为,达米特对真值的可构造论述以及对排中律的语用范围给予限定的做法表现出明显的反实在论倾向,特别是对过去事件判定的说明上,这一倾向显得更为突出。他指出诸如“丘吉尔在攻击发起日抽雪茄”这样的陈述,我们是不能判定的,因为历史地讲,我们缺乏这一陈述的可获得的(accessible)证据,因而这一语句是没有真值可言的。实在论则认为这一语句具有确切的真值,“它企图站在整个时间历程之外进行思维,企图站在毫无时间方位的一点上对

世界进行描述。站在这样一个享有时间上的特免权的点上,实在论者想要将所有的的时间方位一览无余。^[25]所以,在达米特看来,实在论认为过去依然作为过去而存在,正如它过去存在的那样。而反实在论则“更严肃地看待这样一个事实,即我们置身于时间之内,因此,我们无法超越于时间来构造关于世界的描述。”^[26]可以说在达米特那里,过去仅存在于它对现在所遗留下的痕迹中,这表明他注重于从具体的语境层面来说明意义。

从达米特的整个思想主张来看,应把他归并进反实在论者的阵营。然而就他的一些具体论述而言,我们认为,不能把达米特算作为一个强反实在论者,毕竟他在自己的思想中包容了实在论的观点。首先,他对反实在论方案的选择保留了一定的余地,可以说这只是一种尝试性的、探索性的坚持。他指出,“我对意义不应依据真值条件来解释这一点并非很有把握”。他只是隐约地感到“确证论的意义理论比起彻底的实在论的意义理论,将是一笔更有可能打赢的赌注。”^[27]因此,达米特的反实在论主张只不过反映了在特定条件下意义理论发展的一种可能趋向。其次,达米特对排中律的否认并不是彻底的、完全的。在他看来,意义由真值条件决定的主张更适用于那些和实在有关的陈述。因为这时我们可以合理地假定,每个这样的陈述都具有一个确定的真值,它的真假不依赖于我们的知识,而以它是否与它所反映的外部实在相符为依据,但对某一类与外部实在无关的陈述来说,假定每个陈述都具有一个确定的真值便显得没有什么意义了。他强调“知道一个表述的意义即是知道任何相关于决定它的语义值的東西。”^[28]这就表明他并没有否定外部世界的客观存在,而是以理解的方式把意义看作为在言语者心中形成的词和它的所指者之间的联系,从而在外观上显现出弱化实在的特征。第三,他从语用层面来审视意义,把意义归结为句子的使用及其理解,并从确证的角度对意义的实现过程给予阐释,最终将证据看作为意义的标志,因而没有明显地流露出强反实在论的痕迹。概括地讲,达米特在方法论方面基本上保留了反实在论的面孔,但在内容的陈述上并没有完全地滑向反实在论的泥淖中。因此,我们更倾向于把他的反实在论看作为一种策略,^[29]而不能依据他的一些论述指出他对实在的坚持不完全、不彻底。所以,把达米特定位为一个弱实在论者在当前将显得更为客观、准确。

达米特的意义构造理论具有它的科学之处。首先,这一理论为当代意义理论的深入研究开辟了一条新的路向。它把人和语言密切地结合起来,从语用层面审视了人的能力,变革了以往传统真值条件的意义论,从而赋予意义理论以新的活力和张力。构造意义论的最终结果必然从意义的角度给真理以科学的界定,在语用中把真理等同为某种语言共同体的习俗,表明了真理的历史性、进化性特征,这在方法上基本符合真理和实践的内在关系。其次,他对那种外在的、真

值条件意义论的批判以及他对意义的构造说明,有利于我们深刻地认识和理解那种与我们的实际能力、实践活动等没有密切关联的世界。因为借助于构造方法,我们除了可理解那种具有有效判定的陈述外,还可以理解别的陈述。第三,历史地讲,达米特的意义构造思想对当代科学理论的建构与解释具有重要的意义。随着当代科学研究的不断深入,理论的形成模式也得到了进一步的加强与提升,在现有的理论和认识上,我们可以借助于构造方法来预测和形成新的理论,这对我们当代微观领域的科学探究无疑会起到巨大而深远的指导性作用。

【参 考 文 献】

- [1] Dummett, Michael. *The Seas of Languages* [M]. Oxford, OUP, 1993. 16.
- [2][3][11][15][28] Dummett, Michael. *The Logical Basis of Metaphysics* [M]. London: Duckworth, 1991. 82, 312, 104, 317, 123.
- [4] 郭贵春, 王航赞. “达米特的隐含知识论” [J]. *自然辩证法研究*, 2004(1).
- [5][10][13] (美) 约翰·塞尔. *心灵、语言和社会——世界中的哲学* [M]. 李步楼译. 上海: 上海译文出版社, 2001. 81, 64, 64.
- [6] McGinn, Colin. “Truth and use”, in *Essays on the Philosophy of Language* [C]. M. Platts. (ed.). London: Routledge and Kegan Paul, 1980. 29.
- [7] Gunson, Darryl. *Michael Dummett and the Theory of Meaning* [M]. Aldershot, Hant: Ashgate, 1998. 110.
- [8][9][12][14][18][19] Richard Tieszen. “Intuitionism, Meaning Theory and Cognition”, in *History and Philosophy of Logic* [J]. (volume 21), P. Simons (ed.). London: Taylor & Francis Ltd, 2000. 186, 191, 179, 184, 192, 183.
- [16][20] Matar, Anat. *From Dummett's Philosophical Perspective* [M]. New York: de Gruyter, 1997. 102, 31.
- [17] Davidson, D. “A Coherence Theory of Truth and Knowledge” [A]. in Lepore. 1986. 353.
- [21] Placek, T. *Mathematical Intuitionism and Intersubjectivity* [M]. Dordrecht: Kluwer, 1999. 8.
- [22][24][25][26] Dummett, Michael. *Truth and Other Enigmas* [M]. London: Duckworth, 1978. 17 - 18, 225, 369, 369.
- [23][27] Dummett, Michael. “What is a Theory of Meaning” [A]. in G. Evans & J. McDowell (eds.), *Truth and Meaning* [C]. Oxford: OUP, 1976. 111, 137.
- [29] 任晓明, 张汉生. “达米特反实在论新策略” [J]. *南开大学学报(哲学社会科学版)*, 2004(6).

(责任编辑 成素梅)

environmentalism in different area and developmental need of ecological sports and become a characteristic branch in theory field.

Where is the Way Out for the Mind - Body Problem

WEI Zhi 22 ·

Researches in the mind - body relationship are still facing with the predicament of that the material mechanism can not explain the subjective experience. It creates mainly from the traditional ideas of that the mind and matter are divided into two world. Only changing the traditional idea of matter ,the mind - body problem can get the real causal explanation.

The Interaction and Development of Each Sub - programmes under the Several Quantum Field Theory

GUI Qi - quan ,et al 30 ·

“Localized operator field ”theory is the standard form of Quantum Field Theory ,which emphasizes on dynamic mechanism and uses perturbation to make renormalization. The opposed viewpoints are axiomatic field theory (to fuzzify point model ,i. e. to use smearing method) ,S scattering matrix (focusing on formal character) ,current algebra (focusing on fundamental symmetry) . These heterodox programme basically focus on formal factor without thinking on the detail of dynamic mechanism , refusing orthodox “Localized operator ” Quantum Field Theory. However ,the result of competing programmes combating is the syncretization of viewpoints of each school ,which actually promote the study of dynamic mechanism in detail and pave the path for returning to Quantum Field Theory framework in more advanced level. This paper analyzes the dialectical implication of the viewpoints of each school.

Paradox and Thinking of Solving Paradox

WANG Xi - sheng , DUN Xin - guo 35 ·

Paradox is a kind of special logical contradiction with pragmatic nature. All paradox always comes into existence in relation to a certain knowledge system ,being relative to ‘acknowledged correct background knowledge ’of cognitive community in specific scopes. That is a common function by logical thinking and non - logical thinking in the course of discovering and analyzing and solving paradox. Especially ,the thinking manners including reflective thinking and imagery and dialectical thinking play important roles in the paradoxical thinking.

Systematical Analysis about Functions and Structures of Project - evaluation

LIU Bing - sheng ,et al 39 ·

After reviewing about project evaluation and analyzing the disadvantages in recent research ,this paper discussed the problem of project evaluation on a new aspect :systems. The basic functions of general evaluation are used as the theoretical basis in this paper. After taking the characteristics of project evaluation activities into account ,the functions of project evaluation from three dimensions :process ,time and knowledge are systematically analyzed. Based on the above ,this paper built a structural model of project evaluation and analyzed it. In the final ,the basic structure and system evaluation model of project evaluation have been established in this paper.

The Theory of Meaning 's Construction of Dummett

WANG Hang - zan ,GUO Gui - chun 44 ·

In Dummett 's opinion ,the detail explanation of speaker 's linguistic ability is very important to define the theory of meaning from the pragmatics practice. For this end ,he comes up with the idea of meaning 's construction. We can see there is certain intention includes in the analysis of meaning 's construction ,and it embodies the subjective role and rational basis. It will valuable for us to understand the essence of Dummett 's theory of meaning and the general view of modern antirealism.

Hanson 's Theory of Observation :Proper Theory of Fact, Improper Theory of Observation

ZHU Shi - yong 49 ·

With the method of linguistic analysis ,this article points out five difficulties the Hanson 's theory of observation is confronted with. Then it argues that these difficulties come from its proposition on determination of theory and that on the result of observation in Hanson 's theory of observation and that in terms of its philosophical springhead ,these difficulties consist in the misuse of a usage of observation in a narrow context in the general ,philosophical ones. At last it puts for-