

福德对意向法则的实在论辩护

王姝彦, 郭贵春

(山西大学科学技术哲学研究中心, 山西 太原 030006)

摘要: 福德的意向实在论在当代西方科学哲学与心灵哲学中有着广泛而深刻的影响力。他由此出发对意向法则的论证实际上也是站在自然主义的立场上对常识心理学所作的实在论的辩护。文章以阐明其意向理论物理主义的自然主义立场为出发点, 从意向法则的内涵及其在解释实践中所表现出的独特性质等几个方面细致地分析了福德对意向法则进行实在论辩护的核心与实质, 并在此基础上进一步揭示了其理论意义及缺失。

关键词: 意向法则; 意向实在论; 常识心理学; 心理表征理论

中图分类号: N02 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003 - 5680(2007)01 - 0049 - 04

作为一名在当代享有盛誉的哲学家与认知心理学家, J. A. 福德(J. A. Fodor)一直坚持一种从心理语义分析的角度出发, 通过物理主义的途径, 对信念、愿望等具有意向性的命题态度作出科学的实在论解释的尝试。在此基础上, 他所倡导的意向实在论(intentional realism)已成为当代科学实在论阵营中具有代表性的、独具特色的理论形态之一。从一定意义上讲, 福德在意向实在论立场上对意向法则的论证实际上也是站在自然主义的立场上对常识心理学所作的实在论的辩护。这是因为, 他对意向法则所作论证的目的是要将意向解释纳入科学的解释当中, 其实质是一种对意向层次上的行为解释所作的科学辩护, 而意向解释在本质上恰恰是一种常识心理学的概括。显然, 福德对心理状态意向实在论主张不仅给予命题态度以充分的本体论承诺, 而且也在根本上肯定了意向法则(意向解释方法或常识心理学概括)的科学地位。正是在这个意义上, 对福德意向实在论所具有的科学认识论价值的肯定, 也就是对他的意向法则科学方法论意义的确立与认可。

一 基于自然主义的意向实在论立场的选择

福德对意向法则(intentional law)的论证是从他的意向实在论开始的。在对待信念、欲望等意向心理状态(命题态

度)的态度上, 福德坚决反对取消主义的主张。同时, 他也不赞成工具主义对折中主义道路的选择。在这一点上, 福德坚持的是一种实在论的立场。然而, 他的这种实在论立场, 并不仅仅是一般意义上的意向实在论, 而是一种科学的意向实在论。具体而言, 他的理论不仅仅限于将具有意向特性的命题态度看作是“人脑实在存在着的内部状态, 并且在行为的产生中因果地蕴含着”, 在此基础上, 福德更进一步认为科学的心理学理论应当包含常识心理学所预设的概念、术语及理论。这在实质上是对意向法则(即由意向术语描述的意向心理状态的法则)在科学心理学中地位的极强肯定。在福德看来, 表征科学定律的符号命题中存在一定的意向特性, 正因为如此, 真正合理的科学心理学理论, 就是要(应当)把类似于“命题态度”这样的心理状态列入科学研究, 以说明科学的行为。而“科学的意向实在论恰恰是将常识心理学作为严肃的科学心理学的开端来严肃地谈论常识心理学的一种方式”。^[1]常识心理学作为一种意向的解释方法与理论体系虽然与物理解释有着根本的区别, 但这并非是对其与科学具有潜在一致性的否定, 因而也并不意味它不能作为一个起点而发挥其科学解释的作用。正是这种基于意向状态真实存在的意向解释方式预设了那些在因果性上具有相同效应的意向心理状态, 同时在语义上也是有价值的。从这个意义上

【收稿日期】 2005 - 09 - 05

【基金项目】 教育部 2004 年哲学社会科学重大课题攻关项目“当代科学哲学的发展趋势研究”(04JZD0004); 山西大学 2006 年人文社会科学研究项目“意向性及意向方法研究”(0609091)

【作者简介】 王姝彦(1974 -), 女, 山西高平人, 山西大学科学技术哲学研究中心讲师, 哲学博士, 研究方向为科学哲学等; 郭贵春(1952 -), 男, 山西沁县人, 山西大学校长, 科学技术哲学研究中心教授, 博士生导师, 研究方向为科学哲学、科学实在论。

讲,既然对意向科学的肯定就是对“意向心理状态的因果效力与语义性质可以共存”的肯定,那么,“存在使得这些意向心理状态(信念、欲望等命题态度)和行为等相互关联的意向法则”也必然成为一个不可争辩的事实。

通过上面的分析,我们可以看到福德对命题态度的实在性论证的关键就在于对命题态度所具有的因果效力与语义性质的肯定。正如他自己所言:“一个人是关于命题态度的实在论者,当且仅当:这个人认为存在着这样的心理状态,这些心理状态的产生和相互作用能够引起特定的行为,而且,这些心理状态引起行为的方式与通过信念/欲望所进行的常识心理学概括的方式是相一致的(至少大致是如此);这个人认为这些心理状态在具有因果效力的同时,在语义上也同样是可评价的。”^[2]具体而言,这里的因果效力指的是常识心理学所预设的意向心理状态(命题态度)与刺激、行为及其他意向心理状态之间的引起和被引起的关系;而这里的语义性质则是指命题态度对世界上的客体、事件、关系和状态的关于性与指向性,也即命题态度的意向性。因此,对命题态度因果效力的肯定也就是要表明:特定的命题态度可引起特定的行为或特定的其他命题态度;而对命题态度语义性质的肯定则意味着对“命题态度总是指向或关于世界上的客体、事件、关系和状态”这一性质的肯定,这一点是不言而喻的。事实上,上述两方面的内容在本质上与福德将其用于科学行为解释中的心理意向法则都是有着密切关系的。因为,一方面,心理意向法则虽然不是一个严格的物理法则,但这样的法则却能将众多心理过程与行为之间的因果系统置于其下。也就是说,正是意向法则确保了诸如信念、欲望等命题态度这样的意向心理状态对行为的因果作用。另一方面,按照福德的主张,阐明意向法则自然化的实现机制是确保常识心理学的关键之所在。而要阐明意向法则得以实现的特定机制,则最终要依赖于对意向状态的因果效力何以与意向内容的语义性质具有一致性或者是对心理过程何以与心理表征的语义性质相一致的有力说明。^[3]也正是在这个意义上,福德对具有因果效力和语义性质的意向心理状态作实在论的辩护,在某种程度上是对意向法则的本体论地位的论证。这也从另一个角度揭示出:若要站在自然主义的基点上来说明命题态度的性质(具有因果效力和语义性质的意向状态,且二者表现出高度的一致性)的话,则必须面对如何对意向法则的实现机制作出自然主义的说明这一基本问题。

那么,福德又是如何构建其自然化的意向实在论的呢?在福德看来,意向非实在论的最深的动机导源于一种“本体论的直觉”(ontological intuition),即“在对世界物理主义的看法中没有意向性术语的位置;意向性的事物是不能被自然化的”。^[4]对于这一点,他却持相反的看法。为此,他恰恰选择了物理主义的途径与策略,力图于物理主义地说明意向性如何能够通过世界与心之间的因果关系而得到自然化的目的。具体而言,他认为命题态度正是在一些物理系统(如神经系统、计算系统等)中得以实现的具有语义性质和因果效力的状态。^[5]而在此基础上,关于命题态度的常识心理学概括(即意向法则)也必定可以通过特定的物理机制从而物理地得到

实现。然而,正如前面分析的,从传统的哲学观点来看,意向状态的自然性是很难与理性证明的逻辑性相联系的。换句话说讲,意向实在论与物理主义能否在理论上相容还是一个有待阐明的问题。对于上述担忧,福德则不以为然,对此,他持彻底的乐观主义态度。在他看来,“自然主义的心理语义分析途径,完全可以满足意向实在论与物理主义之间的一致性”。^[6]为了构建意向态度与物理主义之间的联结,福德依据他所创设的“心理表征理论”(the representational theory of mind)(简称RTM),通过还原的途径,将人类头脑中的心理意向性归结为符号句法的物理的可操作性。而意向法则也可以通过计算过程得以物理地实现。当然,需要说明的是,福德的意向实在论虽然倾向于物理主义的操作说明,但它却与传统经验的操作主义有着本质的区别。“因为操作定义回避本体,消除本体,从而走向反实在论的立场,而福德的物理主义,则是要通过计算式的、符号的句法操作映射本体,说明本体,回归本体,从而建立一切心理意向的实在论的本体论基础。”^[7]正是在这个意义上,福德对于具有因果效力和语义性质的信念、欲望等意向心理状态及意向法则作实在论立场的选择也就具有了鲜明的科学解释价值。

二 福德对意向法则论证的核心内容及其本质特征

如前所述,福德对意向法则的论证与他对象实在论的辩护是密不可分的。作为一种常识心理学概括,意向法则使信念、欲望等意向心理状态与行为相互联系起来。然而,作为一种因果解释理论,其有效性、准确性和充分性则是在意向实在论的前提下得到肯定的。要言之,正是由于福德对意向实在论的论证给予意向法则(即意向心理状态之间以及意向心理状态与刺激和行为之间因果关系的常识心理学概括)以合法的、科学的地位的。而他在实在论基础上对意向法则的论证是从以下几方面具体地展开的。

1. 意向法则在本质上是一种“其他条件均同法则”

当意向法则运用到信念、欲望等意向心理状态与行为之间因果关系的解释时,可将其简要地概括为:

A(信念持有者)具有欲望P(即A想望P),
A具有信念Q(即A相信Q),
其他条件均同,

A做B(行为)。

从上述意向法则的基本形式中,我们可以看到在其他条件均同的情形下,想望P与相信Q是引起A做B的原因。这样的法则,实则通过信念持有者(A)的欲望(P)和信念(Q)在特定的条件下完成了对信念持有者(A)行为(B)的解释,从而建立起该信念持有者信念、欲望等意向心理状态与其行为之间的相互因果关联。例如:

王强想望在这个周末看某场电影,

王强相信如果他在这个周末之前做完作业,就能看那场电影,

其他条件均同,

王强在这个周末之前赶做作业。

不言而喻,上述这一实例是对意向法则工作原理、方式及过程具体而又明确的演绎。毫无疑问,它反映出意向法则的一个根本特点,就是运用意向法则对行为进行解释和预测时需要限定特定的前提条件,而这个前提条件便是“其他条件均同”的条件。可见,福德虽然强调意向法则的说明是一种因果解释,但它与一般性的因果解释并不是完全相同的。也就是说,常识心理学的解释与一般的因果解释是既有联系而又相互区别的。一方面,常识心理学的概括作为对行为的解释与一般的因果解释一样,是反事实支持的。这就是说,命题态度与要预测或解释的行为之间的因果关系是反事实支持的。这样,依据前面对意向法则基本形式的概括,如果信念持有者(A)没有想望P或者不相信Q,那么他也就不会做B。而另一方面,常识心理学概括与一般因果解释的不同之处就在于它在解释和预测的过程中通常要诉诸于“其他条件均同法则”(ceteris paribus law)。换言之,意向法则在本质上就归属于“其他条件均同法则”。但是,“其他条件均同法则”显然不是一个严格的因果法则,“它是一种开放的,可以具有无限多的其他条件均同从句的法则”。^[8]然而,只要在其他条件均同的前提下,信念、欲望等意向心理状态与行为之间的关系便是可以确定的。从这个意义上讲,意向法则的因果解释效力还是不容置疑的,正是这样一种意向法则,使得命题态度作为行为的心理原因可以得到解释与说明。

总之,基于上述对意向法则基本性质的分析,可以看出意向法则是一种非基本法则。如果说基本法则是一种概率极高,且不需要特殊限制与规定的因果法则的话,意向法则显然不同,它需要特定的机制才能实现。然而,正如我们前面所论述到的,说明意向法则何以通过特定的机制得到实现,关键在于对意向状态的因果效力何以与意向内容的语义性质具有一致性的具体说明。由之,运用意向法则在解释过程中的因果力(causal powers)与语义力(semantic powers)相一致的基本特性就因此而被突显出来。

2. 意向法则的说明突显出意向状态的因果效力与意向内容的语义性质相一致的基本特征

作为一种因果解释的非基本法则,如前所述,意向法则涵盖了对心理过程之间及其与行为之间因果关系的说明,其特殊性也在此过程中被突显出来,即意向状态同时具有因果效力和语义性质的特征。不仅如此,这里的因果效力与语义性质还表现出高度的一致性。福德正是根据这一特征,沿着二者相关一致性何以可能的思路以心理表征理论和心理计算理论为基点来完成对意向法则的科学地位及其实现机制的论证与说明。他的论证是分两个步骤来进行的。第一步,福德运用他所提出的“心理表征理论”对命题态度这样的“意向法则”所预设的具有因果效力和语义性质的意向状态作出了必要的实在性说明,即解决了它们何以可能的问题。第二步是在第一步的基础上,运用他的“心理计算理论”(the computational theory of mind)(简称CTM)对意向法则在使用过程所呈现出的意向状态的因果效力与意向内容的语义性质之间的一致性、对称性特征作出了肯定性解释,也就是解

决了意向法则在非意向层面(即物理层面)上如何得到实现的问题。

“心理表征理论”的核心是一种心理语言(mentalese)或思维语言(language of thought)的假设。因为心理表征理论主要是将命题态度看作是命题态度持有者与心理语言或思维语言中表达该命题态度的语句式的表征之间的某种关系。正如福德所言“我所要阐明的是心理表征理论……这一理论的核心是一种对思维语言假设:一个无限集合的‘心理表征’”,在这个假设或集合中,心理表征“既作为命题态度的直接对象,又作为心理过程的域而发生作用”。^[9]可见,在这里,心理表征理论也可被看作是一种心理表征的无限集合。也就是说,按照他的理论,一个命题个例是一个个例的心理表征。尽管在命题态度和物理特征之间不存在普遍的类型关联,但个例关联的存在显然是不容怀疑的。而且,具有一个命题态度的机体与一个心理表征之间所具有的是一种功能关系。借助这种功能关系,表征成为真实的、以物理方式实现的存在物。因此,心理过程也在此意义上成为心理表征个例的因果序列。那么,这一理论又是怎样以心理语言或思维语言为基点来完成对命题态度的解释的呢?

福德认为,思维是一种类似于语言的具有内容的表征系统。因为思维结构与语言之间的确存在一定的可比性。既然本身没有意义的自然语言如声音与标记能够用来表述意义,那么,作为一个心理表征的一个思想就可以被看作是思维语言中的一个语言表达。可见,思维语言只是一个假设大脑中有语言表达系统的类比。像一个符号的计算系统一样,它也有它自己的表征元素和组合规则,它也具有句法结构。然而,正是这一假设解释了心理表征的起因及其语义性质的来源。因此,依据心理表征理论,一方面,命题态度的语义性质来源于思维语言中原始的心理语言符号所具有的语义性质;而在另一方面,命题态度持有者具有的心理趋向(即趋向于一个命题所承载的态度或趋向于承载特定态度的命题)或对心理表征持有的态度又取决于思维语言中的语句的个例的因果或功能的角色。显然,心理趋向在这里就成为心理表征符号的因果性结局。这样,意向法则中的意向心理状态(信念、欲望等命题态度)就通过上述两方面对思维语言的设想而获得了特定的本体论地位。当然,福德对思维语言的假设,也是建立自然的系统(神经系统)之上的。在福德及其拥护者看来,思维语言“是以某种神经的或神经化学的代码的形式编码在神经元网络上,就像计算机所用的机器语言以特定的物理形式上编码在计算机的特定物理构件上一样”。^[10]

由此看来,福德对“心理表征理论”的说明是他的意向实在论在心理语义分析中的具体体现,是自然主义倾向的实现方式。正如福德所言:“就心理表征理论与意向实在论之间的关系来说,给定了后者,前者在实践上就是强制性的了”。^[11]那么,在“心理表征理论”的基础上,也就是在意向心理状态实在性说明的基础上,意向法则是如何自然地实现的呢?意向法则中因果效力与语义性质又是怎样相统一的呢?为了说明这一点,也为了进一步阐明意向状态如何能够自然地发生因果关联,如何能够与对象世界和科学行为相互关

联,福德又独创性地提出了“心理计算理论”,以此来补充、论证、完善他的“心理表征理论”。在福德看来,由图灵机所显示的计算的系统概念表明,任何逻辑理性的演算均可在句法上被构建的符号表征的简单操作而确定。所以,通过符号表征的计算或演算而在物理上被完成的意向心理过程的假设,可被称为“心理计算理论”。根据这一理论,一个符号的因果性质和它的语义性质是通过其句法(syntax)而联系起来的。在这里,句法显示了它作为符号的“某种高阶的物理特性”。^[12]这种特性说明了我们可以把符号的句法结构看作是其形状(shape)所表现出来的抽象性质。这样,一方面,符号的因果角色潜在地由它们的句法所决定;而另一方面,符号之间特定的语义关联可以为它们之间的句法关联所摹仿。计算机的操作,就完全是由符号的转换所构成的,且仅仅对符号的句法特性产生敏感,并将符号操作限制于改变它们的结构形态。正是在这个意义上,计算机是可与人脑相比拟的“实在环境”,计算的过程也就类似于特定的“心理过程”。毫无疑问,这种将心理过程看作为计算过程的设想使得对心理意向法则的实现机制的解释成为一种可能。换言之,正是对心理学解释的计算层次的说明揭示了意向法则在低层次的实现机制。也正是在计算的层次上,符号的因果角色与符号所表达的命题的语义角色的一致性得到了解释。可见,正是“心理表征的假设”与计算机隐喻的结合,使得计算机表现出将符号的语义特性和因果特性结合起来的功能。

综上所述,福德的“心理表征理论”正是通过他的“心理计算理论”得到了辅助性的阐释和强化。它们在实质上是把心理状态解释为有机体神经系统的功能状态。一方面,这些功能状态具有因果力,这些因果力又是从实现它们的句法结构的物理特性中自然地获得的;另一方面,这些功能状态还具有语义力,它们与因果力相关,是通过符号表征状态的实现而获得的。“这些功能态所具有的因果力与语义力的心理统一,构成了心理状态的结构变换和对信息内容的加工处理,从而引生了人类的科学行为”。^[13]由此可见,福德的心理表征理论和心理计算理论就这样解释了在常识心理学的概括中所表现的意向法则在非意向的层次得到实现的问题。它们不但赋予了意向法则以科学的地位,而且还促成了常识心理学向科学心理学的过渡。

3. 意向法则在解释实践中的运用是意向内容外在论的关系性质与因果解释内在论的基本要求相统一的具体体现

如前所述,意向内容是意向性的一个主要维度,也是意向心理状态的关键性特征所在。福德在对意向法则论证过程中所强调的“心理表征理论”就是以心理状态的内容为根据和关键点的。这种理论认为命题态度之间、命题态度与刺激和行为之间都具有因果关系,而这种因果关系又是建立在命题态度所具有的特定的内容基础之上的。如果说关于意向内容的关系性质的看法可以划分为外在论(认为意向心理状态的内容是宽内容,它的确定必须要依赖于意向状态持有者所处的特定的环境因素)与内在论(认为意向心理状态内容是窄内容,它的确定只依赖于意向状态持有者头脑内部的过程和性质,而不涉及环境的因素)两大阵营的话,福德对此

问题却持有一种较复杂的综合性观点。也就是说,他走的是一条中间线路:一方面,他认为信念、欲望等意向心理状态的内容是宽的,即关系地得到规定的;另一方面,他又坚持,意向法则作为一种常识心理学概括,其核心概念诸如信念、欲望等意向心理状态还具有非关系性质的窄内容,而正是这种窄内容满足了科学心理学解释的要求,从而对常识心理学的科学地位给予了进一步的论证。

由此可见,福德对意向法则的论证实则采用的是一种方法论上的个体主义(methodological individualism)策略。其上述主张的实质就在于,“尽管我们的信念、欲望等心理状态是关系状态(与外部世界相关),具有语义性质,但它们的与外部世界的相关性以及它们的语义性质并不适合用来解释行为,在对行为的心理学解释中,真正具有因果相关性的是其内在的性质,即窄内容”。^[14]显然,“福德虽然并不一般地反对外在论的观点,但他却反对心理学解释中的非个体主义的主张”。^[15]然而,福德的方法论的个体主义主张是有一定前提的。这个前提便是他对窄内容的特殊规定,即“从本质上讲,窄内容就是从语境到真值条件的一种功能,而不同的窄内容事实上也就是不同的从语境到真值条件的功能”。^[16]这里的窄内容具有抽象性与潜在性,它只是将语境与宽内容或真值条件相对应的特定功能。“当我们把窄内容具体化或现实化,即把窄内容放到特定的语境之中,那么,信念的内容就成为宽的了,就具有了指称或真值条件”。^[17]也正是在这个意义上,语义学中的外在论与心理学解释中的个体主义的相调和成为一种可能。一个人坚持语义学的外在论看法,并不表示这个人不可在心理学的解释实践中遵循个体主义的原则;同样,一个人在心理学的解释实践中坚持方法论的个体主义也并不能断言这个人就是语义学外在论的反对者。换言之,“一个人完全可以在持有语义学上的外在论观点的同时持有心理学解释上的个体主义主张”。^[18]这样,以科学实在论为背景的意向法则在解释实践中的运用(意向解释)就在此完成了对意向内容关系性质外在主张与对因果解释内在论的基本要求的相互统一。

三 福德对意向法则论证的理论意义及缺失

从某种意义上讲,对意向内容持外在论的主张是一种与常识的看法非常相似的观点。而方法论个体主义的主张却是迎合了科学的心理学解释的要求而产生的,因此,它与常识的看法相矛盾。然而,上述两种在传统看法中相对立的主张却在福德的理论中得以共存,并且相统一起来。其具体措施便是前面所论述的以语境为契机,通过对窄内容的特殊规定,即窄内容是使语境与宽内容相对应的功能的规定,从而使窄内容与宽内容共存。在他的理论中,宽内容是由窄内容与语境一起决定的。语境在此发挥了至关重要的作用。正是在语境的基点上,宽内容与窄内容同时都成为科学的意向实在论中合理、合法的理论形态与观点。也正是在此意义上,常识的看法与科学的要求得以统一,常识与科学之间的矛盾也随之被合理地消解。可见,福德在实在论基础上对意向法则的论证在实质上是一种力图调和 (下转第 105 页)

交换,科学家可以被引导接受自由交流的新规范:即公开成果,以换取有制度上保证的向他人提供新知识的荣誉性产权。^[32]又如,法国哲学家拉都尔(Latour, B.)和英国社会学家伍尔加(Woolgar, S.)就在交换理论的基础上,提出了科学活动中的“信用循环模式”。拉都尔和伍尔加认为,科学家得到奖励只是信用投资的大循环的一个小部分。这个大循环的本质特征是得到信用以便再投资并进一步得到信用。^[33]

【参 考 文 献】

- [1] Ben - David, Joseph. 1978. Emergence of National Traditions in The Sociology of Science: The United States and Great Britain[A]. in Scientific Growth: Essays on The Social Organization and Ethos of Science, edited by Gad Freudenthal. 1991. 437.
- [2][3][4][5][6][7][8][9][10][12][13][14][16][17][18][20] Hagstrom, Warren O. The Scientific Community[M]. New York Basic Books. 1965. 1、1、9、12、12、2、12 - 13、13、

(上接第 52 页)常识与科学、常识心理学与科学心理学之间矛盾的努力。正是这种努力打破了“在科学解释中没有心理意向分析方法任何地位”的传统认识的偏见,从而在一定程度上使得心理意向方法及包括其在内的常识心理学拥有了科学的地位。

纵观福德在实在论基点上对意向法则在科学心理学中地位的论证及其一系列理论的建构与阐释,他确实深度和广度上拓展了当代西方科学实在论的论域,显示了他独特的特征。然而,恰恰是他的具有独创性的见解导致了人们对他的理论的广泛批评,其焦点往往集中于以下几个方面:福德的“心理表征理论”把信念、愿望等意向心理状态当作是有机体所处的一种与心理表征或心理语句的关系或状态(这里的关系并不是与命题的关系)。然而,这种隐喻式的说明对于从根本上揭示这些意向状态的真实本质与特征是没有任何实质性的作用的。^[19] 福德的理论在面对一些复杂现象时,则失去了应有的解释能力。例如,对于处在前语言阶段的婴儿以及没有语言能力的高级动物而言,他们都没有自然语言,也没有心理语言,然而他们却有信念、愿望等意向心理状态,但根据福德关于信念、愿望等意向心理状态是与心理语言的关系的理论,必然会得到他们没有信念、愿望的推论(因为他们就不可能与心理语言发生关系)。因此,二者在逻辑上是前后矛盾的。^[20] 根据意向实在论的内在关联,心理表征的能力必须被表明满足了因果力的特定集合的逻辑要求。但福德对于符号表征、句法结构、语义特征及语境的内在关联方面,仍缺乏系统的理论性阐释。^[21] 福德关于窄内容的主张并不适合于心理学解释的性质,因为心理学解释往往要诉诸于具有宽内容或关系性质的说明,而窄内容的解释无法满足这种要求。事实上,将窄内容的解释放到特定的语境中就等于在解释中加入了内部状态的关系性质。这样一来,这种解释也就不再是个体主义的了。总之,上述这些批评都是相当尖锐的,但无论如何,我们必须明白,具有开创性

- 14、16、19、19、20、20、20、52.
- [11][15][19](英)巴恩斯.局外人看科学[M].鲁旭东译.北京:东方出版社,2001.58、63、48.
- [21](美)默顿.科学社会学[M].鲁旭东,林聚任译.北京:商务印书馆,2003.370.
- [22][23][24][25][26][27][28][29][30]Norman W. Storer. The Social System of Science[M]. Holt, Rinehart, and Winson. 1966. 75、39、57、38 - 39、86、87、88、89、100.
- [31](美)黛安娜·克兰.无形学院——知识在科学共同体的扩散[M].刘珺珺,顾昕,王德禄译.北京:华夏出版社,1988.6.
- [32]Merton, Robert K. The Sociology of Science: Theoretical and Empirical Investigations[M]. Edited by Norman Storer. Chicago: University of Chicago Press, 1973. 465.
- [33]刘珺珺.科学社会学[M].上海:上海人民出版社,1990. 281.

(责任编辑 邢润川)

的理性探索不可避免地会存在或多或少的局限性。况且,上述种种批评在理论上还是可争辩的。福德的理论虽然面临着许多困难,但他对意向法则所作的实在性论证一方面使得心理意向方法成为科学实在论在新的语境(即实在论与反实在论的相对弱化及相互渗透、融合)中的一种可接受的新方法;而另一方面又实现了通过心理意向方法在方法论上为科学实在论的辩护。

【参 考 文 献】

- [1] Barry Loewer, George Rey. Meaning in Mind[M]. Blackwell, 1991. 14.
- [2] Jerry A. Fodor. Fodor's Guide to Mental Representation: the Intelligent Auntie's Vade - mecum[A]. John D. Greenwood (Ed.). The Future of Folk Psychology[C]. Cambridge University Press, 1991. 24.
- [3][8][14][17][18]田平.自然化的心灵[M].长沙:湖南教育出版社,2000.109、106、181、183、182.
- [4][9][11][12][16]J. A. Fodor. Psychosemantics[M]. The MIT Press, 1987. 97、11、18、18、53.
- [5] Jerry A. Fodor. The Language of Thought[M]. Harvard University Press, 1975.
- [6][7][13][21]郭贵春.后现代科学实在论[M].北京:知识出版社,1995.99、103 - 104、103、109.
- [10]转引自:高新民.现代西方心灵哲学[M].武汉:武汉出版社,1994.374.
- [15] Cynthia Macdonald, Graham Macdonald (Eds.). Philosophy of Psychology[M]. Blackwell, 1995. 169.
- [19][20] Stephen Stich. Paying the Price for Methodological Solipsism[A]. David M. Rosenthal (Ed.). The Nature of Mind[C]. Oxford University Press, 1991.

(责任编辑 魏屹东)

osophy ,scientific perspective and intellectual backgrounds. These psychologists ' standards reflect the cultural features of that time and provide various views and aspects of their understanding about psychology.

Metaphor and Its Functions in Natural Science

WU Lin 40 ·

Metaphor is an indispensable thinking mode and linguistic expression. When science is treated as a movement of human being ,instead of a repository of ultimate truth ,both imaginative and creative function of the metaphor is not more a token of the poesy than a characteristic of the science. In the history of the natural science ,the metaphor has experienced its function from the rhetoric to the methodology ,showing the distinct potencies of mirror as well as the cognition.

Understanding of the “ Embodiment ”

MENG Wei 44 ·

The basic idea of embodiment is that the situated body shapes the mind. The embodiment has its resources and has been the research framework of the cognitive science. Understanding of embodiment need integrate the idea which thinks the body as the cognizer and the idea which thinks the body as the shaper. Understanding of embodiment has weak shaping and strong shaping. I think that embodiment could get its clear content from three facets.

Fodor 's Realistic Defence of Intentional Law

WANG Shu - yan ,et al 49 ·

Fodor 's intentional Realism has the great effects in Contemporary philosophy of science and philosophy of mind. His argumentation for intentional law based on it is the realistic defence of commonsense psychology in essence. This paper begins with conceling the stance of naturalism based on physicalism about his intentional theory. It clarifies the contents and essences of Fodor 's defence of intentional law from the connotation and features of Intentional Law and concels the theoretical significance and limitation of it.

Review on Kepler 's Philosophy of Science

YAN Bing 53 ·

By means of knowledge archaeology ,this paper educes Kepler 's puzzles and answering their process in terms of Copernicus ' question system ,furthermore ,it reveals the meaning of simplicity and harmony and reappearance of Kepler 's thoughts origin and his history significances in the sky order of the world mathematics ,in the dynamic mechanism and God will.

On Ziman 's Naturalism Viewpoint of Science

ZHANG Yan 59 ·

John Ziman proposed his naturalism viewpoint of science on the background of criticizing and rethinking the scientism and constructivism ,which based including “ weak ” realism of ontology ; evolutionary epistemology of naturalism and methodology of contextualization of science.

An Analysis of Technical Predicament in the View of Broad Technology

WANG Bo - lu 68 ·

In the view of broad technology ,this article has concluded and analyzed five types and meanings of the technical dilemma ,briefly recited the key difference on relation problem between human and technology ,explored the forming root-stock of technical dilemma ,and prospected the evolutive future of technical dilemma. I think ,human is the technical animal ,technology is a basic property of human ,and human liberation go forward difficultly in miriness of technical dilemma.

Technology Foresight : a Leading to Urban Innovation in Science & Technology

HE Shan - kan 78 ·

The development of modern society and economy depends on science & technology progress and innovation. Science & technology progress and innovation is an important mark of a city developing continuously and ripe. The science & technology innovation is the central link of urban competence. In present - day ,science & technology innovation depends on technology foresight much more in whatever country or area. Technology foresight is the prior way of urban innovation in science & technology innovation. Technology foresight plays an important role in making the long - term plan of science & technology too. Technology foresight provides the mechanism of concentration on the longer term ,consensus & co - ordination ,conditions to realize plans.