

心理学的自主性问题探析

王姝彦

(山西大学 教育科学学院, 山西 太原 030006)

[摘要] 心理学的自主性问题是心理学哲学与心灵哲学中长期争论的焦点问题之一。文章以自主论与还原论对此问题的争论为切入点,从心理学的研究对象、解释方法、概念特征三个方面揭示并阐明了心理学所具有的不同于物理、化学等自然科学的独特性与自主性,并在此基础上进一步探讨了与之相关的科学统一性问题、心灵的自然化问题及心理学两大研究方法论传统的整合问题。

[关键词] 自主性;还原论;意向解释;自然化

[中图分类号] B849

[文献标识码] A

[文章编号] 1001-4799(2004)03-0285-03

一、心理学自主性的基本原则及其理论依据

1. 心理现象与心理学研究的复杂性 心理学作为一门独立的学科,其中一个最突出的特点就是心理系统具有非心理系统所缺乏的高度的复杂性。心理学的研究对象是心理现象。心理现象是多种多样的,例如感觉、知觉、意识、态度、信念、……等等都属于心理的范畴。心理现象也是非常复杂的。与物理、化学现象相比,心理现象不具形体性,是人的内部世界的精神生活,他人无法直接进行观察,也无法完全运用物理语言描述清楚。例如,作为心理现象本质特征之一的意识现象是由内在的、质的、主观的状态和过程构成,具有第一人称的本体论。这种主观性使意识现象在解释过程中呈现出与理化现象不同的复杂性,即它不能像液体性、固体性之类的其它自然现象那样被还原为第三人称现象。固体性可以通过还原为网络结构中的分子振荡运动来给予完全的因果性解释。但是,如果将意识现象还原为一些神经元的放电活动,那么还原的结果实质上是遗漏了其自身最本质的特性——主观性。又如,心理现象中有特定的感觉质在其中扮演重要角色的感觉现象,满足了对心之为心的标志的传统看法之一,即“直接性”或“当下性”。这就是说人们关于自己的心理状态的知识是直接的或当下的,它无需任何中介,也无需证据的支持。但是,我们关于物理、化学现象的知识则不具有这种直接性或当下性。上述两例,无论是意识的特性,还是感觉的特性,都揭示了心理现象相对于物理现象复杂性的一面。也正是因为如此,心理现象的这种复杂性在某种意义上,捍卫了心理学的自主性。

基于上述关于心理学研究对象的讨论,我们不难得到这样的认识,即尽管心理学是科学中发展较晚的一门科学,但这不代表研究物的科学(如物理学)就比研究人的科学(如心理学)层次更高,也不代表心理学不够科学。相反,这正说明了心理学所研究的人性问题与研究物性的其他科学相比,其难度更高、内涵也更广。正是在这个意义上,心理学显示出独立于物理科学之外的自主性的一面。

2. 心理学概念的自主性 心理学是结构复杂的、系统的、整体的一门科学,有其自身独立的范畴。这些范畴通过一些基本概念,诸如感觉与知觉、意向与态度、意识与思维、信仰与期待等来勾画心理世界的轮廓,研究心理系统所特有的规律性,并以此反映出心理现象的本质。在心理学中,许多重要的理论进展都涉及到一些新概念的引进和发展。例如,弗洛伊德将“无意识”、“本我”等新概念引入其心理学理论中,开创了现代心理学中影响力最大,也是20世纪内影响人类文化最深远的理论之一——精神分析学,从而极大地推动了整个心理学的向前发展。再如,布伦塔诺将“意向性”这一概念引入到他的意动心理学理论中,进一步阐明了纷繁复杂、灵活多变的心理现象与物理现象相比所具有的特殊性质,对心理学的理论发展起到了推波助澜的作用。可见,“新概念和概念的多少带有根本性质的变化和事实及对事实的发现比较起来,常常具有同等的,甚至更重要的意义。”^{[1](P78)}也就是说,心理学的进步并不完全依靠新事实

[收稿日期] 2003-09-09

[作者简介] 王姝彦(1974-),女,山西高平人,山西大学教育科学学院讲师、科学技术哲学研究中心博士研究生。

的发现,在很大程度上,概念的改进比新事实的发现更能有效地促进我们对世界的理解。

心理学的自主性在很大程度上体现在心理学概念的自主性上,所谓自主性概念是指那些不能运用物理—化学术语进行描述和定义的概念。诸如,上文中提到的“意向性”、“本我”等概念都属于自主性概念。从心理学理论的客观构建过程来说,这些“自主性概念”是直接心理现象中认定的,它们是理论中不可再分解的最基本、最原始的元素,是解说其它现象的起点。自主性概念之所以自主,是由于它直接反映了心理现象特有的本质。因此,作为理论的起点,不必给予也不可能对之进行物理—化学描述,它是反映心理学自主性的重要标志之一。

3. 心理学解释的自主性 心理学作为一门独立的科学必然在其解释方法上拥有一定的自主性。心理学解释的自主性在很大程度上体现在意向解释的自主性上。意向解释是与物理解释想对立的一种解释方法,二者的区别首先在于在对心理的意向现象进行解释时,是否关注意向现象的物理组成。这就是说物理解释依赖于微观物理的基本性质,将意向现象看作是由非意向现象构成的。在对这一问题的争论中,自主论的反对者声称“物理解释相对意向解释是更深一层次的解释”或“意向解释终将会被物理解释所取代”^{[2](P127)}。也就是说,意向解释最终将还原为物理解释。为了进一步论证其主张,他们采用了“附随性”这一概念,认为意向性质是附随在物理性质之上的,而物理性质是更为基础的一种性质,因而物理解释是更深一层次的解释方法。事实上,这犯了一个严重的错误,即把附随性关系(性质之间的关系)同组成关系(事物之间的关系)等同了起来。只有在非意向系统中,附随与组成才是同一的。而涉及到心理的意向现象(如,信念、态度等)情况则完全不同。某一事物由某些分子构成并不意味着它的性质要附随在这些分子上,正如油画的意境是出于设计者的某种意向,而不是决定于构成它的油彩分子。

总之,心理学解释的许多特征是物理学解释中所没有的,其中最突出的便是心理学解释往往要诉诸于命题态度来遵循标准的解释原则,即在描述其人的命题态度时,我们总是试图尽可能地使此人的思维与行为更为理性。在物理学中,却没有类似的标准原则被运用。缘于此,也因为命题态度解释中存在着不可还原的标准元素,我们完全有理由认定在心理学解释中,存在着很大的自主性因素,同时也进一步阐明了心理学的自主特性。

二、围绕心理学自主性问题的几点争论

1. 坚持心理学自主性与科学统一性问题 在20世纪,由于逻辑实证主义对科学统一性问题的关注,掀起了关于心理学自主性问题的争论与探讨。对于实证主义者来说,物理科学有着独特的本体论与认识论上的权威性,其他科学(包括心理学)对世界的描述都必须将之还原为物理语言才能得以辨明。科学将最终统一于物理学。在这样的哲学背景下,一些学者认为如果坚持心理学的自主性,就会破坏科学必然统一的前景。事实上,笔者认为,上述这种看法,只有在把科学与物理学等同起来才是正确的。坚持心理学的自主性,反对物理主义的统一观点并不意味着就要放弃科学能够统一的信念。现实中的确存在科学统一的可能性,但统一是不可能通过将心理学还原成物理学的办法来完成的。认识到学科领域尚不统一的现实与世界的最终统一性趋势固然重要,但固执于要在某个特殊的时期和发展水平上,急于求成地将一种理论还原另一现有理论是不切实际的也是没有必要的。真正的科学统一应该也必须放弃对僵化的本质论和规定论的依附以便有利于更广泛地了解传统的科学哲学中所缺乏的随机过程、因果关系的多元性、自然界中的大量等级结构形式、在较高等级层次突然出现事先未曾料到的性质、复杂系统中的凝聚力,以及许多其他概念。也就是说如果将科学概念加以扩展,不仅包括物理科学的,而且还包括心理科学的基本原理和概念,则科学的统一是确实有可能实现的。从这个意义上讲,承认心理学的自主性不仅不会破坏科学的统一性,而且“正是迈向统一与和解的第一步”。

2. 坚持心理学的自主性与心灵的自然化问题 从某种意义上讲,心理学是否是一门自主性的科学是一个围绕着“自然主义”论题展开的哲学问题。当代心灵哲学的主流是自然主义的,因此,心灵的自然化问题也即“人类心智何以被纳入到自然科学领域问题”就成为心灵哲学家致力探讨的主要论题之一。还原论者试图通过将心理现象还原为物理现象,最终实现二者对心灵的自然化目的。从这一点看来,坚持心理学的自主性似乎与心灵的自然化主题显得格格不入。例如,体现心理学自主性的意向性问题就是心灵自然化构想所面临的主要障碍。因此,从一定意义上讲,解决心灵的自然化问题就是要解决意向性的

自然化问题,也就是要在自然秩序中找到意向性的位置,从而使其得到一种自然主义的解释。那么坚持心理学的自主性与心灵的自然化构想真是这样势不两立吗?其实不然,心理学自主性的选择,只是预设了对还原论的排斥,而决非放弃了通过其他途径实现其自然化的一切可能。事实上,许多学者已朝着这一方向在努力。当代美国最有影响力、最为活跃的哲学家之一约翰·塞尔提出了一种有关心灵问题的“生物学的自然主义”思想,他认为“心灵和意识是由一种生物学过程所引起的生物学事实,是一种自然过程”,但同时“意识是有内在的,主观的、质的特征,……这种第一人称本体论的主观性是不可还原、不能归结为或等同于物质的东西的。”^[3]在某种意义上,这种倡导生物学的自然主义不失为一种调和坚持心理学自主性立场与选择心灵自然化道路的理想方案,或许正是在这里,二者找到了新的融合点与生长点。

3. 坚持心理学的自主性与心理学两大研究方法论传统的整合问题 在科学与哲学的运动中,长期伴随着科学主义与人文主义两大社会思潮之间孰是孰非的争论,心理学脱胎于生理学与旧的心灵哲学,其发展过程也必然反映出上述两种哲学文化的对立。自科学心理学产生之后,心理学中就一直存在着一种远离思辩的哲学,靠拢自然科学的科学主义倾向,主张以自然科学的模式构建心理学,意欲把心理学建成同生理学、物理学相仿的科学。此种方法论“所坚持的最基本的研究途径便是还原分析,即将复杂的心理现象简化为物理、化学、生理过程,试图以生物的、生理的或机械运动形式来解释人的复杂的心理现象。”^[4]可见,心理学的自主性在这里是遭到排斥的。随着人本主义心理学的兴起,心理学中的后现代主义、浪漫主义方法同科学主义方法形成了鲜明的对照。许多学者认识到人、主体和心理规律不同于自然规律的特点,心理学并不需要通过模仿自然科学来获得自己的科学性。由此,我们可以看出心理学中两大研究传统的对立,实质上是科学哲学中科学主义与人文主义、还原论与自主论、自然主义与心理主义相对立的一种直接体现。然而,在具有多元科学文化的今天,传统意义上截然对立的科学主义和人文主义已在后现代的视角下出现了相互融合,相互渗透的趋向。这也意味着两大方法论只有在自身的基础上吸纳对方,才有利于对心理学研究进行整体的把握。两种文化整合的前提和关键在于必须转变传统的物理科学统一观,进而才能在方法论上实现心理学的整合。从这个意义上讲,心理学的自主性本身蕴涵了两种文化融合的后现代趋向。因而,坚持自主性不是一种障碍,反而正是走向融合的一个基点、一个开端。坚持自主性只是对实证主义还原论的摒弃,却不是对实证方法的丢弃。因此,只有坚持心理学的自主性,才能在更广的学科域面与更宽的哲学基底上对心理学进行更深入、系统的探讨,才能为寻找新的心理学哲学研究的基点,促进心理学的进一步发展,提供更加合理的途径与方法。

[参考文献]

- [1] E.mayr.The Growth of Biological Thought[M].Cambridge Mass Harvard University press,1985.
- [2] L.R.Backer.Explanining attitudes:Apractical approach to the mind[M].Cambridge University Press,1995.
- [3] 约翰·塞尔.心灵、语言和社会——实在世界中的哲学[M].上海:上海译文出版社,2001.
- [4] 高峰强.科学主义心理学的理论误区探析[J].自然辩证法通讯,2002,(3).

[责任编辑:陈阳凤]

Explore to the Problem of Psychological Autonomy

WANG Shu-Yan

(Scool of Educational Sciences, Shanxi University, Taiyuan, Shanxi 030006, China)

Abstract:The problem of psychological autonomy is one of the focusing problem in philosophy of psychology and philosophy of mind.This paper begin with the argument in autonomism and reductionism for the problem.It concels the autonomy of psychology different from other science such as physics,chemistry and so on from the research subject, interpreting method and concept characteristic of psychology.It also discusses the problem of the scientific unity,mind's naturalization and the integration of two tranditional psychological methods in relation.

Key words:autonomy; reductionism;intentional explanation; naturalization