

(3) 9-10

第19卷 第6期
Vol 19 No. 6洛阳师范学院学报
Journal of Luoyang Teachers College2000年12月
Dec 2000

认识语境与科学实在

魏屹东 No. 3

(山西大学科技哲学研究中心, 山西太原 030006)

摘要:语境实在论从整体观出发, 整合实在问题上的二元对立, 避免单纯实在论和单纯反实在论的错误, 并使二者在认识语境观上得到统一、融合。

关键词:实在论; 反实在论; 认识语境

中图分类号: N02 **文献标识码:** A **文章编号:** 1009-4970(2000)06-0009-02

科学实在

科学哲学

语境实在论, 整体观

一、关于科学实在研究的三种趋向

随着科学研究深入到微观领域, 科学研究对象的客观实在性问题愈来愈引起学术界的关注, 并由此引发了一场旷日持久的实在与反实在的大争论。在科学界出现了三种倾向: 一是以马赫为代表的“物质消失论, 列宁曾给予彻底批判, 提出物质的无限可分性; 二是以奥斯特瓦尔德为代表的“唯能论”, 以“能”代替“物质”, 否认物质的客观实在性; 三是以玻尔为代表的“概念非实在论”, 否认科学概念有实在的指称, 否认客观实在的可认识性, 爱因斯坦等对此提出了批判, 认为科学理论反映了客观实在, 而且客观实在是可以认识的。

在科学哲学界出现了三种趋向: 一是拒斥形而上学本体论, 关注认识论和价值论, 逻辑经验主义是这一趋向的代表; 二是消解“实体”, 走向“关系”, 关系实在论是这方面的代表; 三是由单纯的客观实在和概念实在走向整体的语境实在, 语境实在论是这方面的代表。第一种趋向是对“客观实在”的无法证实或证伪的无可奈何而作出的一种“权宜之计”, 认为实在问题超出人的认识能力, 人只能研究客观事物之间的关系, 至于客观事物本身是什么, 回答只能是“我不知道”。第二种趋向是对“实在”问题实施的一种“战略转移”, 如果实在是非实在的, 或实体(不可观察物)根本就不存在, 那剩下的就只能是关系, 消解了实体, 关系自然就是凸现出来了。第三种趋向是从整体观出发, 整合实在问题上的二元对立, 这是一种十分有前途的趋向, 是解决实在与反实在争论具有希望的途径。不过, 将“实在”问题局限语言问题是非常有限的, 因为“实在”的表征与语言有关, 而实在本身却与语言无关。

这些倾向和趋向表明, 对于实在的理解和把握, 要寻求一种在感性和理性、经验与超验、实在与非实在、主体与客体等二元对立之间的必要的张力。为此, 我们引入语境(context)概念, 并将它推广到认识领域, 提出“认识语境”概念。认识语境观认为实在是认识语境中的实在, 实在与其认识语境不可分割, 离开认识语境谈论实在是无意义的。也就是说, 实在是不能孤立存在的, 实在是语境化的实在, 因此, 在对“实在”的理解上走向整体的语境观是必然的。

二、认识语境及其结构

语境是语言哲学和科学哲学中非常重要的一个概念, 在解释意义与指称的关系时十分有用。弗雷格 1884 年就把语境作为一大原则确立起来, 认为词语的意义只有放到其语境中才有意义, 即放到上下文的关联中才有意义。我们将语境从语言领域扩展到认识领域, 将实在作为词语或文本, 自然会引出“认识语境”的概念。这样我们将实在放到其认识语境中去考察, 就会避免单纯实在论和单纯反实在论的错误, 因为认识语境消除了主体与客体、观察与陈述、精神与物质、内在与外在等的二元对立, 从实在与其认识语境的统一性去理解认识对象的实在性问题。

像语境是动态的、有结构的综合关联体一样, 认识语境也是一个动态的结构性关联体, 其结构为:



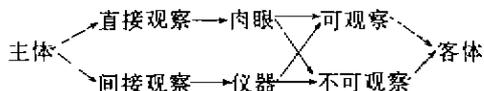
用公式可表示为: $C = (P, O, M, A, I, T, S, H)$ 。C

收稿日期: 2000-07-20

作者简介: 魏屹东(1958-), 男, 山西永济人, 山西大学科技哲学研究中心副教授。

为认识语境, P 为认识主体, O 为认识客体, M 为认识方法, A 为认识仪器, L 为主体认识客体使用的语言, T 为理论背景, S 为社会背景, H 为历史背景。这八种因素的相互关联与相互作用, 构成了整体的认识语境。认识语境是运动、变化和发展的, 由此推动科学认识的不断深入。

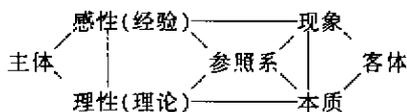
就认识的客体而言, 它可以是可观察的和不可观察的, 可以是肉眼的观察, 也可以是借助仪器的观察, 客体与观察之间的关系可描述为:



肉眼观察不到的, 可借助仪器观察, 问题是仪器观察到的还是“自在”的客体吗? 如果仪器没有干预客体, 仪器只是人的肉眼功能的延伸; 如果仪器干预了客体, 则客体就成了“自为”的了, 它同仪器、观察者构成了一个统一体。借助仪器也不可观察时, 要么仪器精度不够, 要么客体不存在, 但认识语境并不随观察不到客体而消失, 它可“再语境”化, 通过认识语境的不断调整而达到再认识的目的。

不论所认识的客体是可观察的还是不可观察的, 它与认识语境中的其他要素都是不可分割的。当客体为不可观察物时, 认识语境的作用显得尤为重要, 因为客体的实在性就体现在与认识语境中诸因素的互动关联中, 客体与认识语境是互补的, 科学实在与认识语境是互补的。

事物一般表现为现象与本质两界, 科学认识的任务就是透过现象把握本质。在认识语境中, 意义世界和对象世界是统一的, 认识世界和被认识世界是统一的, 从感性和理性、经验和理论、现象与本质的角度看, 认识语境也可表述为:



主体的世界是精神的世界和意义的世界, 客

体的世界是物质的世界和对象的世界, 主体反映客体总是要“把内在的尺度运用到对象上去”, 这就需要通过参照系来进行。参照系是介于主体与客体之间的中介物, 它具有主体性和客体性两重性, 它是主体尺度与客体尺度的统一, 是主体反映客体达到同构的桥梁。数学中的坐标系、力学中的参照物, 各种观测仪器、价格、货币等等都是参照系。

总之, 认识语境本质上是一种实践语境, 强调实在的语境化, 客体的主体化。没有认识语境, 就没有实在。

三、从认识语境看实在论与反实在论之争

实在论的观点概括地讲主要有二: 一是承认客体独立于主体而存在, 即实在的本体论承诺; 二是认为科学理论的中心概念或术语有所指称, 即理论真实反映了客观实在, 这是实在论的认识论。反实在论主要反驳这两个观点, 其一认为经验之外无实在可言, 其二认为科学理论的中心概念无所指称。这两种针锋相对的观点可以在认识语境中得到消解, 实在与反实在将不再成为问题。

从认识语境观来看, 客观实在物一旦纳入认识语境, 便不再是独立的实体, 而是对象性实体, 就像消息一旦进入编译系统便不再是消息而成为信号一样, 认识语境内的实在与其外的实在既区别又联系, 是自为与自在、被认识与未认识、加工与未加工的关系。实在论过分强调实在的独立性和实在与概念(意义)的一一对应性; 反实在论过分依赖经验, 否认科学概念对客观实在(不可观察物)的真实反映。它们的失误在于主体与客体的对立、经验与理论的对立、现象与本质的对立、意义与指称的对立, 运用的是“二分对立”思维, 缺乏“整体语境”思维。

实在论的不断弱化和反实在论的“本体回归”和走向整体化, 将使它们在认识语境观上得到统一、融合。

[责任编辑 尚东涛]

The Cognitive Context and Scientific Actuality

WEI Yi-dong

(The Science and Philosophy Research Center, Shanxi University, Taiyuan 030006, China)

Abstract: Contextual Realism starts from the entirety, integrates the dualistic antinomy, avoids the errors of simple realism and the mere realism, as well as unifies and syncretizes the both in the perspective of cognitive context.

Key words: realism; counter-realism; cognitive context